



IIIES
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS Y SOCIALES

Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales

IIIES

PIEF

Programa de Investigaciones
en Economía y Finanzas

Ciudad Universitaria “José Cecilio del Valle”
mayo 2020



UNAH
UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE HONDURAS

Honduras: Transferencias Municipales

Equilibrio Territorial para la Gente



Fotografía: Eduard Huete, Parque Central La Esperanza, Intibucá 2015

“Honduras parece querer ir hacia una mayor profundización de la descentralización del Estado. El reto está en hacerla bien y para ello el paradigma del “reparto” debe cambiar hacia un nuevo paradigma, la descentralización para el desarrollo.”

Cesar Vargas, 2011.

David Carías Dávila

Autor

Investigador Invitado Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IIES)

Julio Rivera Barahona

Asistente de investigación

Sergio Zepeda Maradiaga

Revisión académica

Ricardo A. Matamoros

Juan Antonio Umanzor

Asesoría académica

El contenido técnico y las opiniones vertidas en este documento de discusión son responsabilidad exclusiva del autor y no necesariamente representan la opinión del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	7
I. LAS TRANSFERENCIAS Y LAS ALCALDÍAS	10
Buscando la Igualdad Fiscal Territorial	10
Modelo Descentralizado del Estado	11
Niveles de Gobierno del Poder Ejecutivo.....	12
Marco Jurídico de las Transferencias.....	15
El Sistema de Transferencias	16
Tipos de Transferencias	17
Criterios de Distribución	20
Destino de las Transferencias	21
II. ¿DE CUÁNTO SE ESTA HABLANDO?	24
Lo que Reciben, lo que Dicen que Reciben y lo que Debieron Recibir	24
Comportamiento de las Transferencias.....	27
Efecto Igualatorio de las Transferencias.....	27
Los Desequilibrios Territoriales.....	29
Las Transferencias según Categoría Municipal.....	30
Desequilibrio Horizontal	31
Desequilibrio Vertical.....	32
III. EFECTOS ECONÓMICOS DE LAS TRANSFERENCIAS.....	34
Efecto Ingresos Propios de las Transferencias.....	35
Efectos Gasto de Funcionamiento de las Transferencias	36
Efecto Flypaper de la Transferencias	38
IV. REFLEXIONES FINALES	41
V. BIBLIOGRAFÍA	43
VI. ANEXOS.....	44

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

Diagrama 1 Niveles de Gobierno en Honduras.....	12
Diagrama 2 Financiamiento Público por Nivel de Gobierno.....	15
Diagrama 3 Sistema de Transferencias.....	18
Diagrama 4 Criterios de Distribución de las Transferencias. 2020	20

ÍNDICE DE FIGURA

Figura 1 Destino de las Transferencias. 2020	22
Figura 2 Transferencias Municipales Según Reporte.....	24
Figura 3 Distribución de las Transferencias por Municipio y Per cápita. 2019	26
Figura 4 Honduras - Comportamiento de las Transferencias. 2006 – 2019	27
Figura 5 Transferencias Per cápita Reportada por SEFIN. 2006 – 2020.....	29
Figura 6 Transferencias Distribuida por Categoría. 2006 – 2019.....	30
Figura 7 Transferencias Distribuida por Categoría Municipal. 2019.....	31
Figura 8 Desequilibrios Horizontales entre alcaldías 2007 – 2014	32
Figura 9 Desequilibrios Verticales entre alcaldías 2007 – 2014.....	33
Figura 10 Regresión Ingresos Propios de las Transferencias	36
Figura 11 Regresión Gastos de Funcionamiento de las Transferencias.....	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Transferencia Per cápita según Art. 91 y Reportada por SIAFI	28
Tabla 2 DIFF para los modelos de regresión propuestos.....	39

ÍNDICE DE ANEXO

Anexo 1 Transferencias por Municipio. 2006 – 2019	45
Anexo 2 Resumen Regresión Efecto Ingresos Propios de las Transferencias.....	56
Anexo 3 Resumen Regresión Efectos Gasto de Funcionamiento de las Transferencias	57
Anexo 4 Resumen Regresiones Efecto Flypaper de la Transferencias.....	58

RESUMEN EJECUTIVO

Resulta gratificante observar el esfuerzo que ha hecho el Estado de Honduras en otorgar a los Gobiernos Locales, recursos por medio de transferencias intergubernamentales para fortalecer sus territorios, se sabe que en la medida que se utilicen correctamente se garantiza la construcción de un país y, al menos en parte, financiar el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes. Desde el año 2006 hasta el 2019, el Gobierno Central ha transferido un total de L.48,449 millones en concepto de transferencias, es decir que en 14 años las autoridades locales, cada una, han administrado, en promedio, un poco más de 162 millones de lempiras para ser utilizado en proyectos de inversión u obras de bienestar común a sus comunidades.

Pero hay aspectos que limitan el optimismo que se pueda tener sobre los resultados obtenidos a partir de dichos recursos. En principio, este estudio parte de la postura que el nivel de gobierno más cercano a los ciudadanos y sus necesidades es la Municipalidad y que ésta cercanía garantiza un mayor control en el buen uso de los recursos y en alcanzar mejores resultados. No obstante, en este período, el Estado de Honduras sigue siendo altamente centralizado y no se ha logrado una mejora significativa en términos de eficiencia y equidad en la atención de los problemas económicos y sociales que viven los hondureños en sus municipios, evidenciándose en una crisis institucional que golpea directamente los bienes y servicios públicos que reciben los vecinos (salud, educación, vialidad, empleo, entre otros con incidencia local).

Con los recursos de las transferencias recibidos, debería ser notorio el mejoramiento de la eficiencia institucional, principalmente entre las alcaldías C y D, ya que alrededor del 70% de los recursos han sido destinados hacia estas alcaldías; sin embargo, la brecha entre alcaldías ricas y pobres es cada vez mayor. Por otro lado, la base territorial de la economía está cada vez más concentrada en grandes conglomerados urbanos, como la Zona Metropolitana del Distrito Central (ZMDC), la Zona Metropolitana del Valle de Sula (ZMVS) y varias municipalidades con más de 100 mil habitantes, en deterioro de la zona rural del país. Consecuentemente, no se ha mejorado la brecha entre municipios ricos y municipios pobres.

Se debe comprender que no basta con solo transferir recursos a las municipalidades, se debe transferir responsabilidades, competencias y autonomía administrativa, que les otorgue un mayor protagonismo a las autoridades locales para tomar decisiones propias. No se trata de financiar con las transferencias programas nacionales; se deben financiar proyectos estratégicos locales con una visión regional, ni de repartir recursos, con fines clientelistas, las transferencias deben ser un incentivo a la buena gestión municipal, un premio al esfuerzo y a la eficiencia, validado por su propia ciudadanía.

Asimismo, resulta indispensable diseñar un sistema de transferencias óptimo, que disminuya las brechas verticales y horizontales; pero más, que ayude a construir un Estado Descentralizado, que vele por el bienestar de sus ciudadanos, desde lo local, y que el Gobierno Central se responsabilice de las políticas macroeconómicas, las relaciones internacionales, la defensa y la Justicia, entre otros.

INTRODUCCIÓN

Es imprescindible considerar que, si no se quieren observar los mismos resultados, es necesario empezar a hacer diferente las cosas. Esto resulta cierto en la medida en que se apele al sentido común, a un espíritu innovador y de mejora continua que vaya en búsqueda de resultados distintos; lamentablemente, en muchos casos, se insiste en continuar con los mismos procedimientos y estrategias, aferrados a una falsa esperanza de mejorar el estado de origen. En este sentido, surge como ejemplo, las constantes negociaciones de salario mínimo que se llevan a cabo año tras año, sustentadas en la premisa de poder garantizar el acceder a una canasta básica de subsistencia, sin embargo, al concluir las arduas negociaciones entre los actores involucrados y lograr el anhelado acuerdo, las condiciones de mercado no permiten que los trabajadores mejoren su situación económica y en muchos casos terminan peor de lo que estaban antes de iniciar la negociación. Lo anterior conduce a cuestionarse del por qué no modificar la perspectiva de abordar la difícil situación del hondureño, de alcanzar la garantía constitucional de tener una vida digna en el país, utilizando otros métodos alternos de garantizar el poder adquisitivo del Lempira y cubrir las necesidades básicas en cuanto alimentación, educación salud, vivienda, vestido y recreación del ciudadano y su familia.

Además ejemplos, como el vinculado a la estrategia de reducción de la pobreza, o los objetivos del milenio o los objetivos de desarrollo sostenible u otros no han dado los resultados deseados, porque en 20 años, no han podido reducir de forma significativa la pobreza en Honduras; incluso la discusión bizantina, sobre si el nivel de pobreza es de 67.4% o 63.7% o 65.9% o de analizar cuál es el método más adecuado, si el del ingreso o el carácter multidimensional de la pobreza o el de necesidades básicas insatisfechas u otros no menos importantes que al final concluyen lo mismo, la población hondureña sigue siendo pobre. El hecho es que desde el Huracán Mitch o quizás, desde mucho antes, se ha estado gastando miles de millones de Lempiras, en nombre de los pobres, sin resultados tangibles y que, en consecuencia, debería hacer pensar en la necesidad de una nueva forma de reducir la pobreza que sea más efectiva; es decir, cavilando en políticas públicas para actuar y no reflexionando en medir. La oportunidad de enmendar los errores allí está, es el momento ante la pandemia del COVID-19 que azota el 2020 de plasmar estrategias efectivas y sostenibles.

Es así como este documento surge como un referente a la efectividad de las transferencias que el Gobierno Central pone a disposición de las 298 alcaldías del país, cumpliendo el Artículo 91 de la Ley de Municipalidades y sus modificaciones. El reto de la política fiscal consiste en disminuir o minimizar la existencia de diferencias de carácter económico, político, institucional y hasta demográfico entre las distintas municipalidades y que, en consecuencia, los ciudadanos tengan las mismas oportunidades de acceder a los bienes públicos básicos y con similar calidad entre municipios; pero que atiendan a las características territoriales y antropológicas de cada comunidad. Dicho de otra forma, por ejemplo, que los niños de Guanaja, Marcala y el Distrito Central tengan, como hondureños, acceso a los mismos niveles de educación, con infraestructura adecuada, pero orientada

a su entorno y necesidades de adquirir conocimientos para mejorar su productividad marginal como mano de obra calificada en el futuro mediato. De esta forma, se procura igual derecho al acceso al servicio de educación a los tres, infraestructura eficiente a cada cual en concordancia a su entorno y tomando en cuenta sus propias características antropológicas y étnicas que los cualifiquen adecuadamente para su futuro. Las transferencias municipales tienen ese objetivo intrínseco que es, disminuir las desigualdades horizontales, es decir, disminuir la brecha entre municipios ricos y pobres y los desequilibrios verticales, entre alcaldías ricas y pobres.

El presente estudio busca ofrecer una perspectiva analítica de lo que acontece con las trasferencias municipales en Honduras, con una orientación cuantitativa abordando los datos disponibles desde el 2006 hasta el 2019. En la segunda sección, se hace una inducción a la teoría normativa, lo que debería de ser, sobre las transferencias intergubernamentales, iniciando con los objetivos dogmáticos de las transferencias, la profundidad del proceso de descentralización en el país, así como la estructura de gobierno con base a niveles de ejecución y competencias. Por otro lado, se resume el marco legal en el que se sustentan las transferencias en Honduras y se induce teóricamente el sistema de transferencias como mecanismo de disminución de las desigualdades territoriales.

En la tercera sección, se realiza una descripción cualitativa, desde una perspectiva positiva, estableciendo lo que realmente acontece con las transferencias hacia los municipios. Haciendo una relación entre los recursos distribuidos desde el Gobierno Central y los que reportan las Alcaldías como ingreso a las arcas municipales, así como su comportamiento histórico del 2006 al 2019. Se analiza el efecto igualitario per cápita de la transferencia para el periodo analizado y se abordan los desequilibrios territoriales desde la perspectiva de las categorías municipales y desde los índices de desarrollo municipal y del municipio.

La cuarta sección constituye un esfuerzo de medir los efectos económicos de las transferencias, no solo del efecto ingreso y del gasto de estas, sino verificando el relacionado con el Flypaper effect, los cuales se concluyen en la sección cinco con las reflexiones finales.

I. LAS TRANSFERENCIAS Y LAS ALCALDÍAS

Buscando la Igualdad Fiscal Territorial

Se conoce que el municipio es, en Honduras, la división política territorial más cercana a los ciudadanos y la municipalidad es el órgano de gobierno y administración del municipio, dotada de personalidad jurídica de derecho público y cuya finalidad es lograr el bienestar de los habitantes, promover su desarrollo integral y la preservación del medio ambiente, con las facultades otorgadas por la Constitución de la República y demás leyes. El problema radica en definir y asignar competencias entre los niveles de gobierno, reconociendo la necesidad de consolidar las potestades tributarias para financiar el desarrollo local, teniendo como punto de partida el reconocer los desequilibrios territoriales y estructurar la forma de como disminuirlos de una manera que optimice el uso de los escasos recursos. En consecuencia, las transferencias podrían constituirse en la herramienta para equiparar los ingresos de los municipios que tienen estructuras presupuestarias débiles (C y D), con los ingresos de los municipios fiscalmente más fuertes (A y B), de manera que todos puedan ofrecer a un ciudadano cualquiera, independientemente de donde este domiciliado, una provisión relativamente homogénea de bienes y servicios públicos municipales.

Un primer aspecto que es necesario puntualizar antes de conocer si efectivamente las trasferencias cumplen los objetivos para los cuales fueron puestas en vigencia desde la Ley de Municipalidades y que eliminaron décadas de discrecionalidad de entrega de recursos bajo criterios clientelistas, es que las transferencias, en sí, son de hecho una DEVOLUCIÓN de impuestos generados al interior del país, y recaudados centralmente por el Servicio de Administración de Rentas (SAR). Claro está que la redistribución de los recursos, que son recaudados por la entidad central, es una devolución, que debería servir para disminuir las desigualdades territoriales, no solo sociales, económicas, de servicios públicos e infraestructura, sino como instrumento para potencializar el desarrollo económico de cada municipalidad.

La literatura de las finanzas públicas¹ locales identifica, al menos, dos tipos de situaciones que se dan entre los Gobiernos Locales, y que denotan desequilibrios territoriales, los cuales deben ser corregidos. Uno de ellos es conocido como el **Desequilibrio Fiscal Vertical**, el cual implica que los recursos tributarios a los cuales tienen acceso los municipios, utilizando el marco jurídico disponible en la Ley de Municipalidades, no es suficiente para atender todas las competencias municipales; razón por la cual, se requiere que la institucionalidad central transfiera recursos que compense la provisión de bienes públicos entre municipalidades, de forma tal que los vecinos

¹ Trujillo Salazar Lucía Paola. 2008. Transferencias intergubernamentales y gasto local: Repensando la descentralización fiscal desde una revisión de la literatura. Gestión y política pública vol.17 no.2 México ene. 2008.

accedan a una canasta, más o menos, uniforme de bienes públicos municipales (alcaldías ricas y pobres). Entonces, el objetivo de las transferencias es garantizarle al ciudadano que no importa el municipio en el cual sea vecino, ya que su acceso a servicios municipales es básicamente similar a otro municipio y no debe tener motivaciones de escasas para emigrar a otro territorio con mejores oportunidades.

El segundo es el denominado **Desequilibrio Fiscal Horizontal**, el cual reconoce que los territorios no son homogéneos en cuanto a sus dinámicas territoriales, con diferentes necesidades y capacidades, en cuanto al capital humano y social, al capital financiero, al capital de infraestructura – físico y al capital natural disponible en cada territorio municipal o regional. De esta forma las transferencias intergubernamentales se justifican, con base en las políticas públicas, a fin de promover el desarrollo en comunidades deprimidas o dinamizar las potencialidades de los territorios con inversiones estratégicas (municipios ricos y pobres). Es aquí donde las transferencias intergubernamentales fomentan el desarrollo territorial con base en planes de desarrollo, con estrategias de intervención definidas en concordancia con el entorno territorial.

Modelo Descentralizado del Estado

Con la Ley de Municipalidades, desde el inicio de los 90's, se pensó en impulsar un proceso de descentralización, con diversos grados de intensidad, este marco legislativo supuso el convencimiento de que las municipalidades, son las llamadas a promover y facilitar el desarrollo de sus territorios y el de proveer los principales servicios y bienes públicos con incidencia local y orientar políticas públicas para el municipio. Este marco de responsabilidades locales con competencias mejor definidas amerita una sólida capacidad fiscal de los municipios, no solo en la captación de recursos tributarios propios, sino en el manejo responsable de recursos provistos por el Gobierno Central provenientes del esquema de transferencias gubernamentales, entre otros no menos importantes, para el desarrollo territorial.

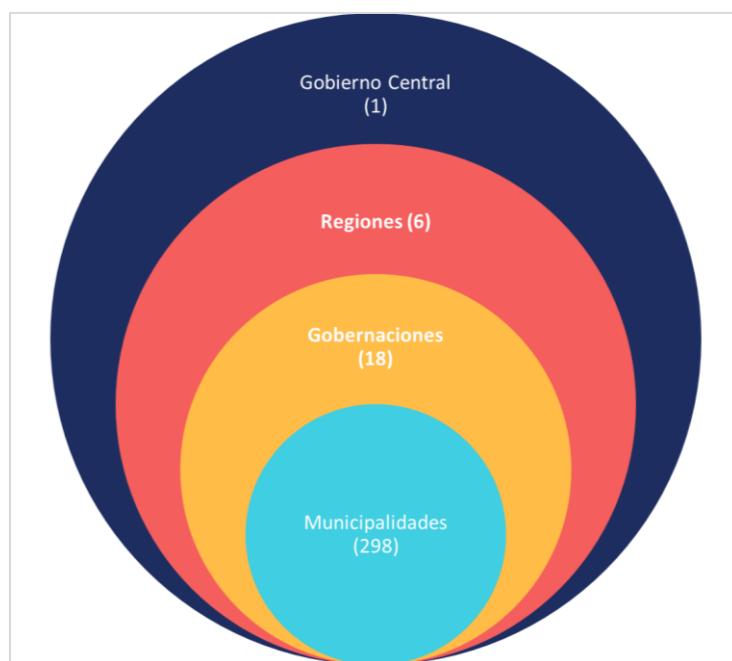
Es importante apuntar que una cultura política e institucional tradicional, aunado a una estructura centralista de organización del Estado, aparece como un obstáculo para el desarrollo pleno del proceso de descentralización y se manifiesta en la concentración de competencias y recursos por parte del Gobierno Central. En este sentido, si se valora el grado de descentralización fiscal alcanzado en los últimos tiempos, se tendría que reconocer que si bien existen avances, el mismo no es significativo; de hecho, los indicadores ratifican que el peso relativo de los recursos propios de las municipalidades con respecto al Producto Interno Bruto (PIB) fueron, en promedio del 2002 al 2018, del 1.5% (17 años), siendo que en el 2002 los ingresos propios municipales representaban el 1.12% del PIB nominal y esta situación apenas fue de 1.56% en 2018. Lo anterior implica que el país tiene que afrontar el reto de lograr una mayor cobertura

y calidad de los servicios básicos, así como mejorar el entorno territorial para incentivar las actividades productivas y fortalecer el desarrollo y la competitividad local. Para lograrlo, es necesario vencer un buen número de obstáculos, teniendo como premisa que, de no tomar a tiempo las medidas necesarias, posiblemente tengan que hacerse de una manera acelerada después, cuando el deterioro mayor de las condiciones económicas de los municipios, los ciudadanos y sus condiciones de pobreza los obligue a ello.

Niveles de Gobierno del Poder Ejecutivo

Desde una perspectiva jurisdiccional, se pueden identificar cuatro (4) niveles de gobierno en el país, en donde de una forma u otra, se influye con actividades públicas, en la disminución de desequilibrios territoriales y asignación de recursos en servicios públicos, a saber: a. Un (1) Gobierno Central, b. Seis (6) Regiones y Dieciséis (16) Subregiones², c. Dieciocho (18) Gobernaciones Departamentales y d. Doscientos noventa y ocho (298) Gobiernos Municipales.

Diagrama 1 Niveles de Gobierno en Honduras



Fuente: Elaboración propia

² Ver el resumen del contenido del Decreto 286-2009 sobre la ley para el establecimiento de una Visión de País y la adopción de un Plan de Nación para Honduras. CENTRO NACIONAL DE ESTUDIOS GEOPOLITICOS 2010. http://www.hondurasemb.org/boletines-de-prensa/9_septiembre_2010/RESUMEN_DEL_VISION_DE_PAIS_Y_PLAN_DE_NACION,_AGOSTO_2010.pdf

Desde el punto de vista de la organización institucional, no solo es indispensable una base jurídica que le dé la legitimidad a cada nivel de Gobierno; se requiere que cada institución este orientada a la prestación de servicios públicos con competencias definidas y delimitadas. En este sentido, en Honduras únicamente se identifican, de hecho, dos niveles de Gobierno que se pueden categorizar como operativos: el nacional o central y el municipal o local. Los cuales se consideran como tal, porque cumplen las siguientes tres condiciones básicas para cualquier nivel de gobierno:

- a. **Legitimidad democrática:** se requiere que las autoridades, de cualquier nivel de gobierno, sean elegidas por voto popular (Presidente, Diputado al Congreso, Alcaldes y Regidores).
- b. **Fuentes tributarias propias:** se requiere que cada nivel de gobierno, institucionalmente tenga potestades para cobrar sus propios recursos, ya sea de ingresos por impuestos propios e ingresos por tasas de servicios.
- c. **Competencias definidas:** se requiere, para cada nivel de gobierno, se definan competencias exclusivas y los esquemas de coordinación institucional en la prestación de servicios públicos.

Siguiendo esta línea de pensamiento, el nivel de Gobierno Central mantiene el liderazgo del Poder Ejecutivo, asumiendo las competencias de asignación del gasto al sector público, sobre la base de los equilibrios macroeconómicos, y la recaudación y asignación de ingresos, por medio del Presupuesto General de la República y la distribución de las transferencias. De hecho, las finanzas públicas establecen que con el propósito de corregir las fallas del mercado el sector público debe afrontar al menos tres funciones principales, independientemente de cual nivel de gobierno asume estas responsabilidades con mayor eficiencia: estabilización, distribución y asignación³.

Por otro lado, con la aprobación de la Ley para el Establecimiento de una Visión de País 2010-2038 y la adopción de un Plan de Nación para Honduras 2010-2022 (12 años), se crearon seis (6) Regiones de Desarrollo,⁴ como instancias de administración pública en el país; las cuales, a su vez, se dividen en 16 subregiones, atendiendo las características socioeconómicas comunes, potencialidades, ventajas comparativas, factores geográficos y otros elementos de diferenciación territorial. En estas Regiones de Desarrollo, el presidente de la República nombra un Comisionado

³ Para una amplia discusión acerca del nivel de gobierno que asegura un mayor éxito en la resolución de los problemas de asignación, distribución y estabilización, véase a Wallace Oates (1977, 17ss) en su presentación de argumentos económicos a favor tanto de un gobierno centralizado como de uno descentralizado.

⁴ Las 6 Regiones y 16 subregiones establecidas en la Ley son: 1. Región del Valle de Sula, (R1 Valle de Sula, R2 Valles de Comayagua, R3 Occidente, R 16 Santa Bárbara Lenca Patapluma) 2. Región del Valle de Aguan o Caribe Hondureño, (R4 Valle de Lean, R5 Valle del Aguan, R6 Cordillera Nombre de Dios) 3. Región de la Biosfera, (R7 Norte de Olancho, R8 Valles de Olancho, R9 Biosfera Río Plátano, R11 En Paraíso) 4. Región Sur, (R12 Centro, R13 Golfo de Fonseca) 5. Región Lempa (R16 Lempa) y 6. Región de Arrecife Mesoamericano (R15).

Regional, asumiendo funciones de coordinación y enlace con las instituciones del sector público a nivel central. Sin embargo, a las Regiones de Desarrollo no se les reconocen como nivel de gobierno, ya que no tienen competencias definidas en cuanto a la prestación de servicios públicos, ni potestades tributarias propias y sus funcionarios son nombrados por el Poder Ejecutivo, a los cuales se les asigna un presupuesto operativo para su funcionamiento.

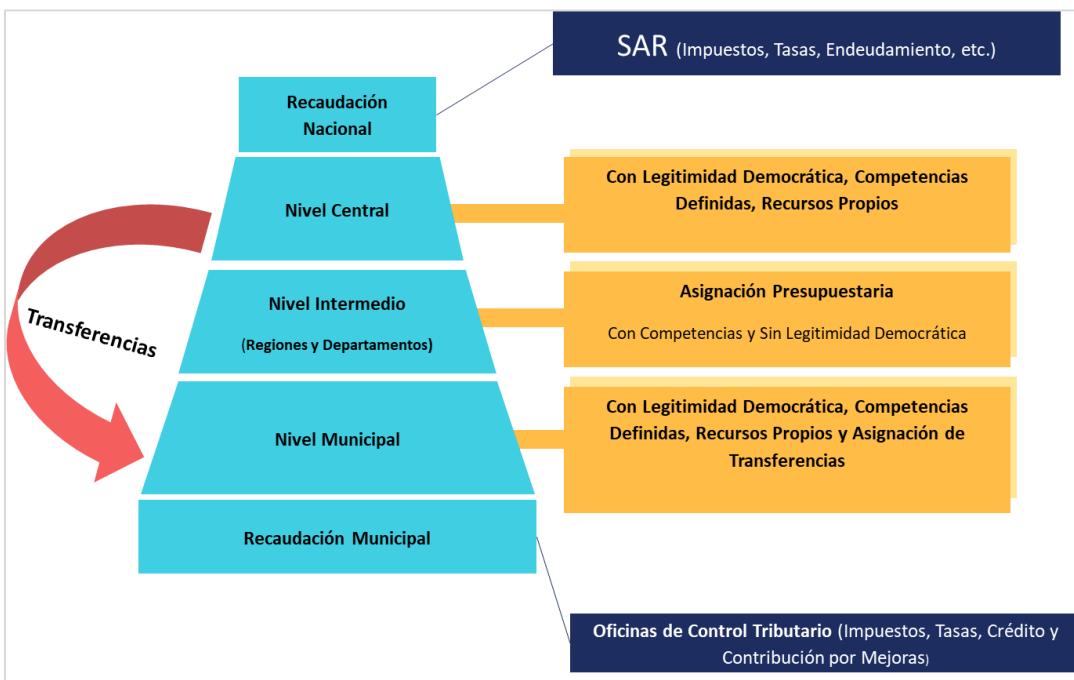
Además de lo anterior, para efectos administrativos, Honduras está dividida políticamente en 18 Departamentos⁵, los cuales cuentan con una gobernación departamental. En cada uno de ellos hay un Gobernador nombrado por el presidente de la República, como representante del poder ejecutivo en la jurisdicción departamental. Al igual que en el caso de las Regiones de Desarrollo, los Departamentos no constituyen un nivel de gobierno, propiamente tal, porque no tienen competencias exclusivas, ni potestades tributarias propias y sus autoridades no son elegidas por voto popular, funcionando en base a un presupuesto operativo asignado desde el Gobierno Central.

Por su parte, las Municipalidades se reconocen bajo el régimen constitucional, la cual les otorga autonomía, no solo porque los gobiernos locales son elegidos mediante un proceso democrático (Art. No. 294) y establece que tanto la organización como el funcionamiento de las municipalidades serán regulados por una ley específica (Art. No. 296) que en este caso es la Ley de Municipalidades, sus reformas y Reglamento.

Según la Constitución de la República en su Art. No. 297, las municipalidades tienen la potestad para nombrar libremente a los empleados de su dependencia, por otra parte, en el Art. No. 298 plantea que los gobiernos locales gozan de independencia de los poderes del Estado. No obstante, lo anterior, se especifica que el desarrollo económico y social de los municipios debe formar parte de los programas de desarrollo nacional (Art. No. 299). Además, la Constitución, en el Art. No. 300, señala la posesión de todo municipio de tierras ejidales para su existencia y normal desarrollo, otorgándole la atribución de que se ingrese al tesoro municipal los impuestos y contribuciones que graven los ingresos provenientes de inversiones (Art. No. 301). Lo mismo que la participación que le corresponda por la explotación o industrialización de los recursos naturales ubicados en su jurisdicción municipal, salvo que razones de conveniencia nacional obliguen a darles otros destinos.

Los gobiernos municipales tienen la facultad, previa autorización y regulación de la ley, de adquirir endeudamientos externos e internos (Art. No. 357) y la potestad para realizar operaciones de crédito interno bajo su exclusiva responsabilidad, pero requerirán las autorizaciones señaladas por leyes especiales (Art. No. 358).

⁵ Ver organización territorial de Honduras. https://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n_territorial_de_Honduras

Diagrama 2 Financiamiento Público por Nivel de Gobierno

Fuente: Elaboración propia

Marco Jurídico de las Transferencias

El Artículo 91 de la Ley de Municipalidades constituye el marco jurídico que le da vigencia al sistema de transferencias gubernamentales en Honduras; en este sentido, hasta el 2009, el Gobierno Central tuvo la obligación de trasladar de sus ingresos tributarios un 5%, en partidas trimestrales, hacia los Gobiernos Municipales. Más recientemente, a partir de la reforma, aprobada en el 2010 según Decreto 143 del año 2009, a la Ley de Municipalidades, el porcentaje de la transferencia cambió a 7% en 2010, a 8% en 2011, a 9% en 2012, al 10% en 2013 y finalmente al 11% a partir del 2014.

Adicionalmente, la legislación nacional, por medio del Decreto 72-86, establece las Transferencias a Municipios Puerto, en donde la Empresa Nacional Portuaria (ENP) destina anualmente el 4% de los recursos derivados de la actividad portuaria ejecutada en cada uno de ellos, excepto el Municipio de Amapala que recibe el 8%. En este sentido, los municipios puerto deben escoger el régimen de transferencia que le será aplicable en vista que ambos son mutuamente excluyentes.

Por otra parte, la Ley del Fondo para la Reducción de la Pobreza, Decreto No. 70-2002⁶, especifica que se destinarán transferencias de recursos de condonación de deuda externa para financiamiento de programas y proyectos que conforman el Plan Anual de Inversión Municipal de la Estrategia para la Reducción de la Pobreza en cada municipio. En efecto, el Gobierno Central se obligó a transferir anualmente a las municipalidades un monto de L700.0 millones, que en términos de recursos trasladados cubrió estrictamente el período 2006-2008, aunque en términos de ejecución una parte de estos sirvieron para financiar proyectos de inversión a través de las municipalidades hasta mediados del año 2010.

También, se emitió el Decreto 368-2005, estableciendo en el artículo 10 que el Estado transferirá anualmente, a partir del 01 de febrero del año 2006 del Presupuesto General de Ingresos y Egresos de la República un monto de 228 millones de Lempiras a las municipalidades de Tegucigalpa y San Pedro Sula, de lo cual corresponde a la Municipalidad de Distrito Central, 125.4 Millones y a la Municipalidad de San Pedro Sula, un 45% equivalente a 102.6 Millones. Cabe apuntar que esta asignación es independiente de las que les corresponde según el Art. 91.

Más recientemente, en el 2014, se suscribió el Pacto Municipal por una Vida Mejor, entre el presidente de la República y los Gobiernos Locales de Honduras, en donde los municipios asumen el compromiso de realizar inversiones, de los recursos de las transferencias, para la ejecución de los programas y proyectos dentro de las plataformas Vida Mejor, Todos por la Paz y Pro-Honduras. Para el 2020, se estableció, en las Disposiciones Generales del Presupuesto (Art. 192), las aplicaciones de las transferencias a estas plataformas⁷.

El Sistema de Transferencias

El diseño de criterios y la administración del sistema de transferencias son, en particular, un reto al que hay que darle la seriedad que merece como política pública nacional. De hecho, el diseño mismo implica la búsqueda de mecanismos orientados hacia la eficiencia del sistema de transferencias. Por otra parte, se debe procurar que la operatividad de las transferencias no sea contraproducente con las tres funciones principales del sector público: estabilización, redistribución y asignación.

En principio, el sistema de transferencias debe ser claro en cuanto la forma e intensidad de los desequilibrios que se quieren corregir, sean estos por responder al muy bajo esfuerzo y desempeño fiscal de las municipalidades o el de impulsar la capacidad económica y

⁶[http://www.poderjudicial.gob.hn/juris/Leyes/Ley%20del%20Fondo%20para%20la%20Reducci%C3%B3n%20de%20la%20Pobreza%20\(actualizada-07\).pdf](http://www.poderjudicial.gob.hn/juris/Leyes/Ley%20del%20Fondo%20para%20la%20Reducci%C3%B3n%20de%20la%20Pobreza%20(actualizada-07).pdf)

⁷ Pacto Municipal por una Vida Mejor suscrito el 9 de septiembre del 2014. DECRETO No. 171-2019 Disposiciones Generales del Presupuesto. Art. 192. <http://procesodigital.hn/decreto-presupuesto-general-2020.pdf>

administrativa del territorio. De lo contrario, el no tener objetivos de política pública con las transferencias, puede llevar a distribuir recursos de forma clientelista bajo esquemas populistas o dispersa a los municipios y peor aún tener efectos adversos o contrarios a los que se persiguen provocando pereza fiscal en las autoridades locales o mayores desequilibrios territoriales concentrando la riqueza en pocos municipios y una gran cantidad de municipios deprimidos.

Tipos de Transferencias

Siguiendo a Oates⁸ y Piffano⁹, se identifican dos grandes tipos de transferencias intergubernamentales hacia los municipios atendiendo a su uso: las transferencias condicionadas y las no condicionadas.

- a. **Transferencias condicionadas.** Estos son recursos con orientación específica, establecida por el Gobierno Central para financiar programas nacionales con aplicación en cada municipio (ej. Programa Vida Mejor). Este tipo de aportes se realizan para garantizar el acceso a bienes y servicios prioritarios a vecinos con ciertas características o focalizados (ej. Pobres). Si lo que se busca es incrementar la disponibilidad de una categoría concreta de un bien público, como educación y salud, los aportes condicionados son más idóneos que los aportes generales o no específicos. Acá se registran también los aportes de contrapartida, que constituyen un incentivo a las municipalidades, bajo el principio de escases de recursos, para maximizar el rendimiento de los recursos disponibles por las alcaldías. Con ellos se busca mejorar el esfuerzo fiscal de las alcaldías con recursos propios y se fortalece la rendición de cuentas locales siendo más transparente su gestión. Un efecto económico de este tipo de transferencias es que incentiva el ahorro en cuenta corriente y los esfuerzos en inversión pública, contribuyendo al desarrollo institucional y de gobernabilidad de las municipalidades.

Resulta oportuno apuntar que este tipo de transferencias puede resultar contraproducente en términos de equidad municipal, ya que estimula a las municipalidades que tienen mayor capacidad para aumentar sus recaudaciones y así generar aportes extraordinarios en contrapartidas.

- b. **Transferencias no condicionadas.** Son recursos de aplicación general y de libre disponibilidad por parte de las autoridades municipales. Su justificación radica en la legitimidad del Gobierno Local y en su autonomía para tomar decisiones en nombre de su población a fin de financiar los programas y proyectos que ya han sido priorizados dentro del término municipal. Este tipo de transferencias son consideradas de nivelación o igualación, dirigidas a las municipalidades

⁸ Oates, Wallace (1977), Federalismo fiscal, Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, Serie Colección Nuevo Urbanismo. 93ss

⁹ Piffano, Horacio et al. (1998), Las finanzas provinciales y el ciclo económico, Buenos Aires, Foro de Instituciones Fiscales, Centro de Estudios para el Desarrollo Institucional. 11.

con lento desarrollo o estancadas que presentan carencias en la provisión de bienes y servicios públicos municipales o bases tributarias muy débiles, con el propósito de cumplir con el objetivo de redistribución del ingreso en la sociedad.

Atendiendo a Finot,¹⁰ el hecho que las transferencias territoriales fueran de libre disponibilidad, pero estuvieran condicionadas al aporte local estimularía la autonomía territorial, la eficiencia y la participación ciudadana. El principio sería entonces que, para ser más eficiente, el sistema de transferencias debería estar vinculada a los esfuerzos fiscales municipales.

Diagrama 3 Sistema de Transferencias



Fuente: Elaboración propia

El diagrama de Sistema de Transferencias coloca, en un cuadrante, los tipos de transferencia en concordancia a su dependencia o no de los aportes municipales y sean o no de libre disponibilidad. Con ello se pudo clasificar las transferencias en cuatro orientaciones:

- **Mayor esfuerzo municipal y libre disponibilidad.** Estas son las transferencias vinculadas con el esfuerzo municipal y de libre disponibilidad. Este sistema generaría estímulos económicos a los municipios y a la eficiencia fiscal y consolidaría la autonomía municipal dada la libre

¹⁰ Iván Finot (2003) Descentralización en América Latina: cómo hacer viable el desarrollo local. Serie de Gestión Pública. ILPES.

disponibilidad de tomar decisiones propias en base al financiamiento de proyectos priorizados en un marco planificado. El criterio que eventualmente fue utilizado en Honduras fue el de Esfuerzo Fiscal el cual buscó incentivar la generación de ingresos propios de las municipalidades asignando para ello el porcentaje de la transferencia. La forma de cálculo de este criterio fue la tasa de incremento de los ingresos tributarios per cápita de cada municipio, entre el penúltimo y antepenúltimo año.

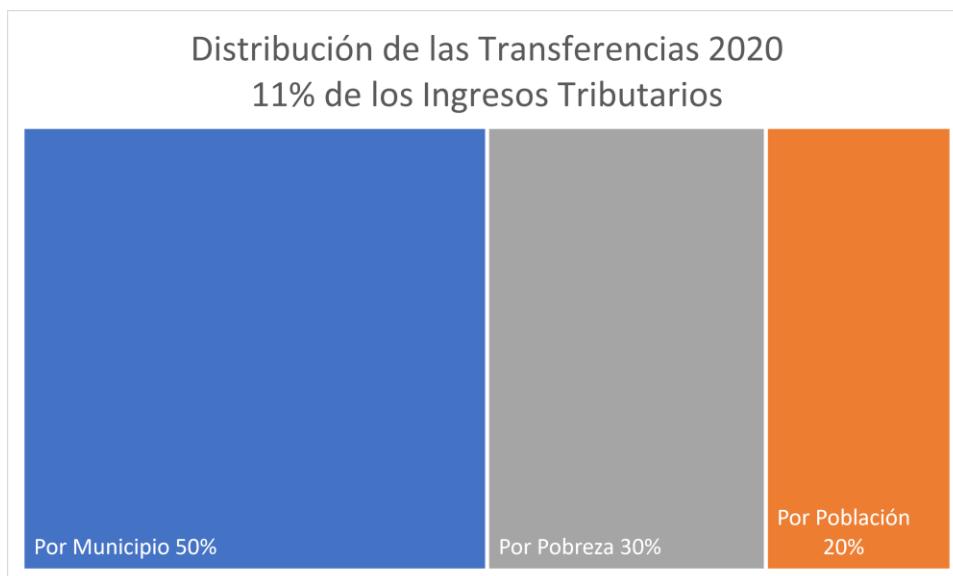
- **Mayor esfuerzo municipal y complementarias.** Estas son las transferencias vinculadas con algún esfuerzo municipal y a su vez complementarias según el destino de las transferencias. Este sistema generaría estímulos económicos a los municipios y a la eficiencia fiscal; no obstante, con alguna afectación a la autonomía municipal ya que se acceden a fondos concursables, contrapartes, pago de créditos, participación en asociaciones publica – privados, que pueden o no, en alguna medida, estar vinculados a las necesidades municipales. Este sistema de transferencia se puede considerar inequitativa en vista que son los municipios con mayor capacidad financiera y con mejores condiciones territoriales que aprovecharan la utilización de recursos.
- **Menor esfuerzo municipal y condicionadas.** Estas no son vinculadas con algún tipo de esfuerzo fiscal local, y a su vez estarían condicionadas según su destino. En este cuadrante se daría una situación mixta entre descentralización política del gasto y descentralización operativa de decisiones centrales; lo cual implicaría la recepción de recursos siempre y cuando se destinen a financiar programas nacionales. Acá se reconoce las condiciones de destinar las transferencias a los Programa de Vida Mejor, al Programa de la Mujer, al Programa Todos por la Paz, al Programa PROHONDURAS y la Contraparte al TSC, a la AMHON y a las Mancomunidades. Este sistema lacera la autonomía municipal, ya que el gobierno municipal se trasforma en ejecutores del Gobierno Central, cumpliendo los objetivos de los programas y proyectos y no con base en las necesidades de las propias alcaldías.
- **Menor esfuerzo municipal y libre disponibilidad.** Estas no son vinculadas con algún tipo de esfuerzo fiscal local y además con trasferencias de libre disponibilidad. Este es considerado el más benévolosistema de transferencias, desde el punto de vista de las autoridades locales, ya que estimula la autonomía municipal en el gasto local, sin vincularlo con aportes extraordinarios para financiarlo, sino orientar las inversiones a las prioridades definidas en el proceso de planificación del municipio. No obstante, esta situación puede estar aparejado a que el uso de las transferencias sea destinado a gastos corrientes de las alcaldías y no a financiar gastos de capital, lo cual debilita el cumplimiento de los objetivos de la función pública.

Criterios de Distribución

En las Disposiciones Generales del Presupuesto (Decreto No. 171-2019)¹¹ se establece que se transferirá el monto asignado y autorizado por partidas mensuales a las Corporaciones Municipales de acuerdo con la siguiente distribución:

- a) Un cincuenta por ciento (50%) de las transferencias se distribuirá en partes iguales a las municipalidades. El **criterio igualitario** es aplicado territorialmente, ya que las municipalidades tienen acceso a estos recursos, por el solo hecho de ser reconocidas por el Estado de Honduras como un municipio, independientemente de las características económicas, políticas, institucionales y demográficas, lo cual tendería a disminuir los desequilibrios verticales entre municipios. No obstante, este criterio genera concentración excesiva de recursos en municipios con pocos habitantes afectando la posibilidad para reducir las “inequidades horizontales”.
- b) Veinte por ciento (20%) por población proyectada conforme al último Censo de Población y Vivienda realizado o proyectado por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE). El **Criterio de Población** es claramente orientado hacia la necesidad fiscal de un municipio, en vista que en la medida tiene mayor población se requieren más recursos para generar la provisión de bienes y servicios públicos que merece tal población. Bajo esta perspectiva, este criterio tendería a disminuir los desequilibrios verticales entre municipios.

Diagrama 4 Criterios de Distribución de las Transferencias. 2020



Fuente: Elaboración propia en base a Disposiciones Generales del Presupuesto 2020

¹¹ Decreto No. 171-2019 Disposiciones Generales del Presupuesto. Art. 192. <http://procesodigital.hn/decreto-presupuesto-general-2020.pdf>

No obstante, se considera a la población de un municipio como no de sus más valiosos capitales para el desarrollo y el crecimiento; consecuentemente, en la medida que los municipios tengan mayor recurso humano, tienen una base económica más sólida, que los municipios con menos densidad poblacional; por lo tanto, con mayor capacidad para generar recursos propios vía tributos y tasas municipales. Bajo este criterio, se podría limitar los objetivos de disminuir los desequilibrios verticales y, por el contrario, se ampliaría la desigualdad horizontal entre los municipios.

- c) Treinta por ciento (30%) por pobreza, de acuerdo con la proporción de población pobre de cada municipio con base en el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y conforme al último Censo de Población y Vivienda realizado o proyectado por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE). **El criterio de pobreza** busca objetivos redistributivos, en la medida que los municipios reportan un mayor nivel de pobreza recibirían un mayor nivel de transferencias. Con esto se buscaría disminuir los desequilibrios horizontales entre municipios.

Cabe mencionar que, se ha eliminado completamente de la legislación municipal, el criterio de eficiencia o esfuerzo fiscal de las municipalidades. Con esto las autoridades municipales no tienen incentivos a la mejora y el fortalecimiento institucional y reduciendo el interés del ciudadano por los resultados de la gestión de su propio municipio.

Destino de las Transferencias

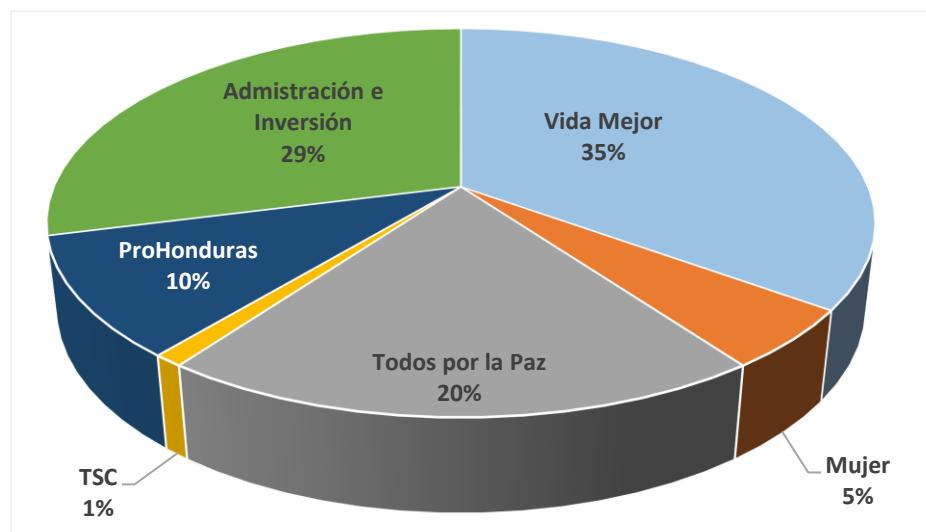
Para el 2020, sigue en vigencia el Pacto Municipal para una Vida Mejor, entre el poder ejecutivo y los municipios de Honduras. En donde se establece un sistema de transferencias condicionadas a los municipios y no se considera ningún esfuerzo fiscal y de mejoramiento a la gestión municipal; el siguiente destino de los fondos, a saber:

- a) El treinta y cinco por ciento (35%) para inversiones que mejoren las condiciones de vida de la población mediante los programas y proyectos para la atención de la asistencia social a la niñez, con atención especial a los retornados migrantes, adolescencia y juventud, sector de discapacidades especiales, lineamientos de inversión municipal en educación prebásica, básica, tercer ciclo, atención primaria familiar y comunitaria en salud, agua y saneamiento, electrificación y mejora de viviendas, de las familias en situación de pobreza extrema, todo de acuerdo al Programa Vida Mejor.
- b) El cinco por ciento (5%) para los programas de la Mujer, se distribuirá considerando un 30% para acciones de capacitación en derechos de las mujeres, 20% en acciones de salud de las

mujeres, 30% iniciativas económicas de las mujeres, 10% para becas de las mujeres y 10% para mejoramiento de las condiciones de vida de las mujeres.

- c) Un veinte por ciento (20%) para fortalecer el tejido social bajo un enfoque de prevención, promoviendo una cultura de paz, justicia y convivencia en los territorios municipales, en concordancia con el Programa Todos por la Paz, mediante la revitalización de espacios públicos para el fomento del deporte, actividades culturales, formación en valores y derechos humanos para la ciudadanía, vigilancia comunitaria y en aquellas otras acciones que permitan atender las condiciones particulares de prevención de la violencia, a fin de que a corto y mediano plazo se den resultados de impacto y medible en los municipios.

Figura 1 Destino de las Transferencias. 2020



Fuente: Elaboración propia en base a las Disposiciones Generales del Presupuesto 2020

- d) Un diez por ciento (10%) para mejorar el clima de inversión municipal impulsando la competitividad territorial mediante obras de infraestructura productiva, fomentando el sector de la micro, pequeña y mediana Empresa (MIPYME) rural y urbano, para la generación de fuentes de empleo, procesos de simplificación administrativa, homologación de planes de arbitrios, catastros municipales, fortalecimiento de las capacidades administrativas, presupuestarias y de tesorería ejecución de proyectos formulación de agendas de desarrollo económico local, que se integren con las iniciativas del gobierno central a través del Programa PROHONDURAS procurando la concertación público privada, apoyando la infraestructura de corredores agrícolas, turísticos y centros de desarrollo empresarial, entre otros.

- e) El uno por ciento (1%) para el Fondo de Transparencia Municipal (FTM) asignado al Tribunal Superior de Cuentas (TSC), como contraparte municipal.
- f) Un veinte por ciento (20%) para gastos de administración propia. El resto de los recursos se destinarán a inversión, a cubrir la contraparte exigida por los organismos que financien los proyectos; al pago de las aportaciones a la Asociación de Municipios de Honduras (AMHON), al pago de las aportaciones que los municipios hacen a las mancomunidades o asociaciones previa decisión de las Corporaciones Municipales mediante el voto afirmativo de los dos tercios de sus miembros y para transferencias en bienes o servicios a las comunidades organizadas para inversión, respetando en todo caso lo dispuesto en el Artículo 98 de la Ley de Municipalidades.

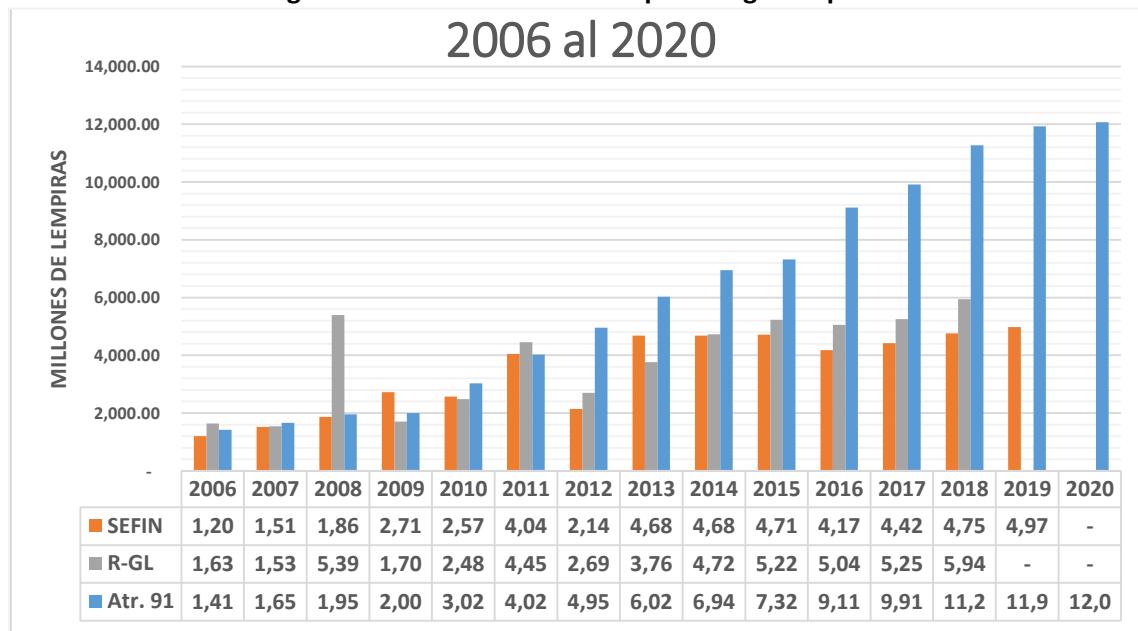
En consecuencia, se podría entender que un sistema óptimo de transferencias podría consistir en devolver recursos como contrapartida para programas nacionales o que generan externalidades sobre otras entidades territoriales y en transferencias de propósito general que se distribuyan mediante fórmula que proporcione mayores recursos per cápita a las entidades territoriales con desventaja fiscal. De hecho, la transferencia gubernamental es fundamental en el propósito de conseguir un modelo de financiamiento óptimo para el desarrollo municipal y de su adecuado diseño, se pueden esperar impactos importantes en la estructura fiscal de los municipios y en el desarrollo local.

II. ¿DE CUÁNTO SE ESTÁ HABLANDO?

Lo que Reciben, lo que Dicen que Reciben y lo que Debieron Recibir

No obstante, a la existencia del marco normativo, que claramente cuantifica el monto de los recursos a transferir a los municipios, que hoy por hoy, al 2020, asciende a doce mil sesenta y nueve millones trescientos noventa y ocho mil lempiras (L12,069.398,000.00)¹², lo cierto es que el flujo de recursos ha sido irregular hacia las alcaldías, no solo en la periodicidad de los desembolsos, sino en los montos efectivamente asignados por parte del Gobierno Central. Lo anterior tiene repercusiones directas en la programación financiera de la gestión municipal y en el efectivo financiamiento de las inversiones establecidas en el plan de inversión de las municipalidades.

Figura 2 Transferencias Municipales Según Reporte



Fuente: Elaboración propia en base a datos ejecutados de SEFIN y reportes rentísticos al TSC.

Nota: El cálculo de las Transferencias, en base al Art. 91, se realizó sobre los ingresos tributarios recaudados por el Gobierno Central. Para el 2006 al 2009 se calculó con base en el 5%, el 2010 con base en el 7%, para 2011 el 8%, 2012 el 9%, 2013 el 10% y a partir del 2014 con base en el 11%.

Se estableció el monto de las transferencias que los Gobiernos Locales debieron recibir en concordancia a los ingresos tributarios, aplicando al Art. 91 de la Ley de Municipalidades, durante el período del 2006 hasta el 2020, pasando de L1,419.47 millones a L12,069.40 millones; adicionalmente, se registraron los recursos, que en concepto de transferencias se asignaron por medio del Sistema Integrado de Administración Financiera Integral (SIAFI), en la ejecución del Presupuesto durante el período del 2006 hasta el 2019, pasando de L1,202.57 millones a

¹² Equivale al 11% de los Ingresos Tributarios del Presupuesto General de la República en L. 109,721,800,000.00

L4,974.01 millones y, finalmente, los reportes rentísticos provistos por las Municipalidades, en su rendición de Cuentas Gobiernos Locales al TSC, en donde se registraron recursos, en concepto de transferencias, en la hacienda municipal, durante el período del 2006 hasta el 2018, pasando de L1,636.12 millones a L5,941.92 millones.

Como puede observarse, no se evidencia un patrón de comportamiento en cuanto a la asignación de recursos por transferencias por parte del Gobierno Central; por otra parte, sistemáticamente a partir del año 2012 el Estado no ha cumplido con el mandato establecido en el Art. 91 de la Ley; de hecho, en la liquidación presupuestaria del 2019 la transferencia efectivamente desembolsada a los municipios representa apenas el 41.71% de la establecida por Ley, lo que significa que el Gobierno Central dejó de transferir a los municipios L6,951,562,110.84, solo en el 2019.

Resulta relevante hacer notar la diferencia de lo reportado por la Secretaría de Finanzas (SEFIN) en las liquidaciones (SIAFI) en concepto de transferencia a los municipios y las transferencias reportadas en los informes de rendición de cuentas gobierno local, que hacen anualmente las municipalidades al TSC y que ahora se registran por medio del Sistema de Administración Municipal Integrado (SAM). En este sentido, por ejemplo para el año 2018, la SEFIN reportó transferencias a las alcaldías por el orden de los L4,752,963,860.48, mientras tanto los gobiernos municipales reportaron haber recibido, en el mismo concepto, L5,941,916,428.17 o sea que ingresaron a las alcaldías L1,188,952,567.69 adicionales de lo transferido por el SIAFI; esta situación puede explicarse por las transferencias discretionales que eventualmente reciben y registran las alcaldías en forma directa o por los momentos en los cuales son registradas las operaciones.

Sin duda alguna, la disparidad manifiesta en los registros institucionales es totalmente irregular y en consecuencia resulta indispensable consolidar un sistema de registro cruzado entre el gobierno central y las alcaldías, de preferencia con un sistema de registro homogenizado por medio de un manual contable.

Figura 3 Distribución de las Transferencias por Municipio y Per cápita. 2019



Fuente: Elaboración propia en base a datos ejecutados de SEFIN

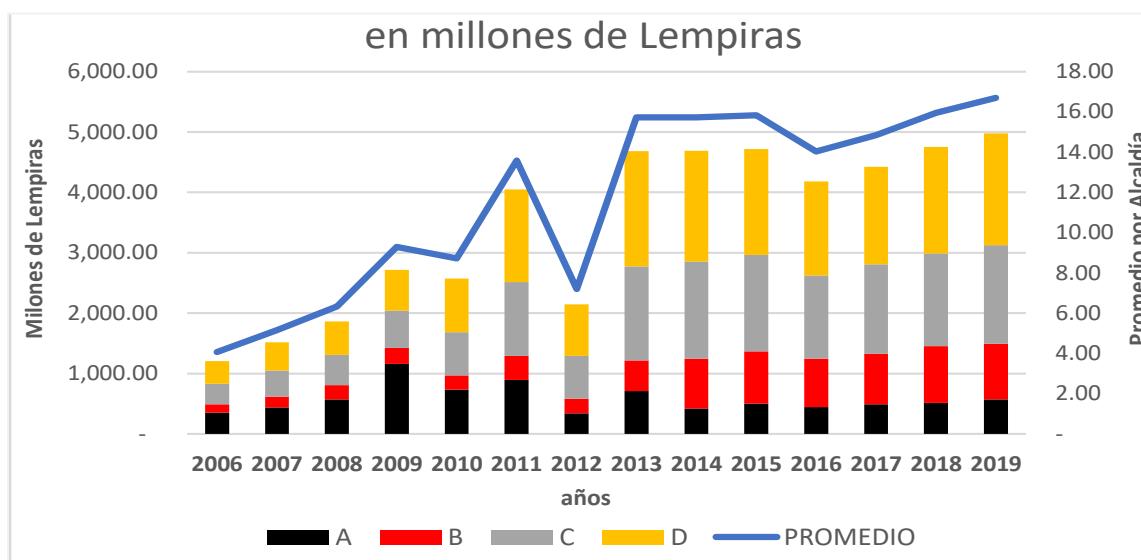
A la fecha, los reportes rentísticos municipales del 2019 no han sido registrados en el SAMI bajo la RENDICIÓN GL, razón por la cual no se cuenta con los datos de las transferencias de este año fiscal; no obstante, la SEFIN en su liquidación presupuestaria del SIAFI, reportó un monto en este concepto por el orden de los 4,974.01 millones de lempiras. En tal sentido, es oportuno indicar que en promedio los municipios hondureños reciben un monto anual en transferencias de alrededor de 16.7 millones de Lempiras cada una; las alcaldías con mayores recursos percibidos son las municipalidades de Puerto Cortés, Cortes (L195,046,725.51), del Distrito Central, Francisco Morazán (L125,047,578.99), y de San Pedro Sula, Cortes (L83,247,886.98), en contraposición la municipalidad que menos recursos recibió en el 2019 fue la municipalidad de Silca, Olancho (L8,856,445.50), Nueva Armenia, Francisco Morazán (L9,863,961.47) y San Antonio, Copan (L10,128,132.56) (Ver Anexo 1. Transferencias por Municipio. 2006 – 2019).

Si se analizan las transferencias a nivel per cápita, en promedio, a nivel nacional cada alcaldía recibe transferencia de L543.11 por habitante; no obstante, el sistema de transferencia hondureño implica que los municipios con menor población reciben una mayor asignación por habitante, en una clara alusión de atender los desequilibrios verticales entre alcaldías. Para el 2019, las alcaldías de La Ceiba, Atlántida; del Distrito Central, Francisco Morazán y de San Pedro Sula, Cortes recibieron una transferencia por habitante equivalente a L62.37, L99.27 y L105,42 respectivamente; por otro lado, los municipios de Yauyupe, El Paraíso y Mercedes de Oriente, La Paz con poblaciones de 1,426 y 1,162 personas, recibieron transferencias per cápita de L10,215.47 y L10,177.66 por habitante, respectivamente.

Comportamiento de las Transferencias

El comportamiento de las Transferencias del Gobierno Central reportados por el SIAFI durante el período 2006 al 2019, comprueba que esta fuente de ingresos municipales, en promedio, representó el 24.4% de los ingresos totales municipales, presentando una tendencia, cada vez más importante en el financiamiento de la gestión municipal; en este sentido, se determinó que dentro de la estructura de los ingresos totales de los municipios en el 2006 las transferencias representaron el 14.4%, mientras que este mismo indicador subió al 21.3% en el 2019.

Figura 4 Honduras - Comportamiento de las Transferencias. 2006 – 2019



Fuente: Datos en base a datos ejecutados por SEFIN.

Por otro lado, se observó una tendencia creciente de las transferencias entregados a las municipalidades del 11.54%, los cuales, guardan una relación proporcional al comportamiento de los ingresos totales en el mismo período.

Efecto Igualatorio de las Transferencias

El efecto redistributivo de una transferencia, que busca la equidad horizontal, consiste en proporcionar mayores recursos per cápita a las municipalidades con desventaja fiscal, por una exigua base económica, y que les provoca menores ingresos tributarios a las alcaldías, para que puedan proveer a sus comunidades una canasta de bienes y servicios públicos similar a la que pueden ofrecer los municipios con mayor capacidad fiscal propia.

La relación de transferencia per cápita sustentado en la Ley de Municipalidades, en este sentido sabemos, que para el 2019, cada alcaldía debió recibir una asignación en concepto de transferencias equivalente a L1,302.15 por cada habitante de su municipio; sin embargo, recibió en promedio L543.11.

Tabla 1 Transferencia Per cápita según Art. 91 y Reportada por SIAFI

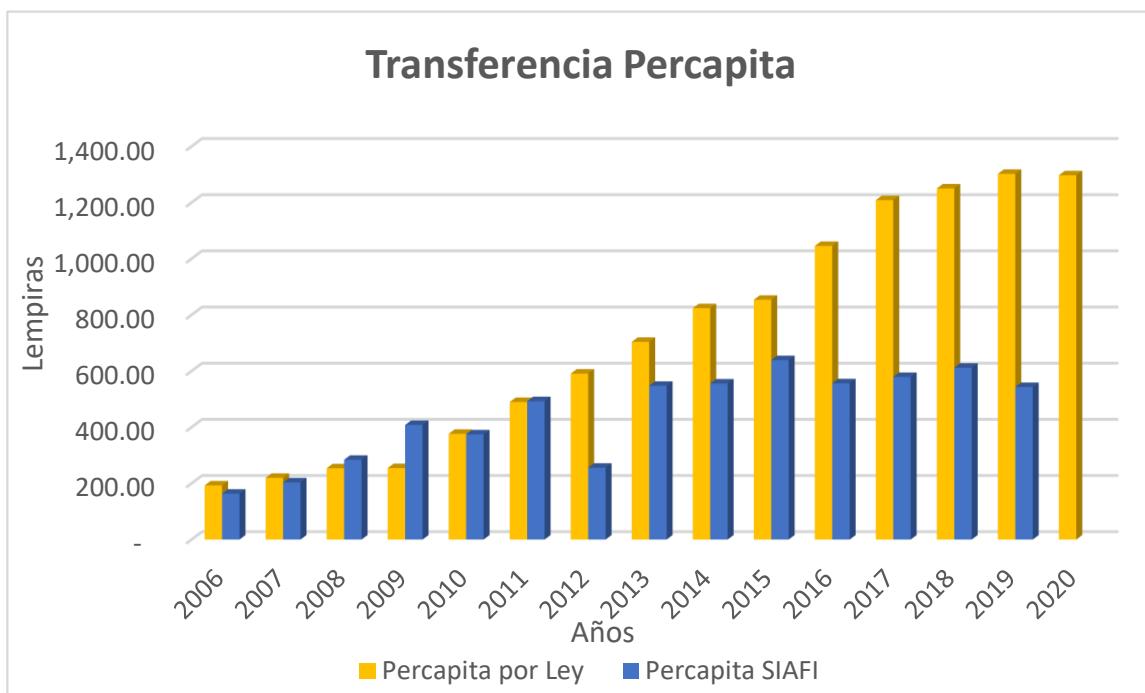
Años	Art. 91	Reporte SIAFI	Población	Per cápita por Ley	Per cápita SIAFI
2006	1,419,466,455.00	1,202,568,218.79	7,367,021	192.68	163.24
2007	1,656,367,353.15	1,516,986,522.18	7,536,946	219.77	203.46
2008	1,955,041,538.90	1,863,364,836.76	7,706,907	253.67	283.97
2009	2,003,570,000.00	2,718,368,521.75	7,876,662	254.37	408.03
2010	3,028,340,000.00	2,571,251,547.67	8,045,990	376.38	374.50
2011	4,023,968,000.00	4,049,281,961.51	8,215,313	489.81	492.77
2012	4,954,140,000.00	2,145,338,209.28	8,385,072	590.83	255.79
2013	6,022,433,995.30	4,684,182,136.73	8,554,662	703.99	547.40
2014	6,945,796,440.00	4,686,619,851.04	8,432,153	823.73	555.67
2015	7,322,821,000.00	4,717,292,785.80	8,576,532	853.82	638.83
2016	9,118,489,739.92	4,179,567,267.81	8,721,014	1,045.58	556.35
2017	9,912,097,416.54	4,423,533,032.38	8,200,349	1,208.74	579.05
2018	11,265,486,474.77	4,752,963,860.48	9,010,182	1,250.31	611.88
2019	11,925,571,508.51	4,974,009,397.67	9,158,345	1,302.15	543.11
2020	12,069,398,000.00		9,304,380	1,297.17	

Fuente: Elaboración propia en base a datos ejecutados de SEFIN y Proyecciones del INE.

Nota: El cálculo de las transferencias, en base al Art. 91, se realizó sobre los Ingresos Tributarios recaudados por el Gobierno Central. Para el 2006 al 2009 se calculó con base en el 5%, el 2010 con base en el 7%, 2011 el 8%, 2012 el 9%, 2013 el 10% y a partir del 2014 con base en el 11%.

Sustentados en la liquidación presupuestaria reportada por la SEFIN, se observa que los recursos efectivamente recibidos por las alcaldías, para el período del 2006 al 2019, a nivel per cápita son por lo general, menores al establecido por la ley, y que la tendencia, principalmente a partir del año 2012, es que esta brecha se está ensanchando, deteriorando el desequilibrio horizontal entre municipios.

Figura 5 Transferencias Per cápita Reportada por SEFIN. 2006 – 2020



Fuente: Elaboración propia en base a datos ejecutados de SEFIN y proyecciones de INE

Como es de suponer la relación ingresos por transferencia per cápita a nivel nacional varía con relación a la población a nivel municipal. Con esta situación, el sistema de transferencia buscaría que, en promedio, los municipios disminuyeran sus desequilibrios al proveerle recursos a las alcaldías que tienen menor población, como se observa en Gráfico 3. Empero, esta situación se ve cuando se observa que, para el período analizado, en promedio los municipios reciben cada vez una menor asignación per cápita que el establecido en la legislación.

Los Desequilibrios Territoriales

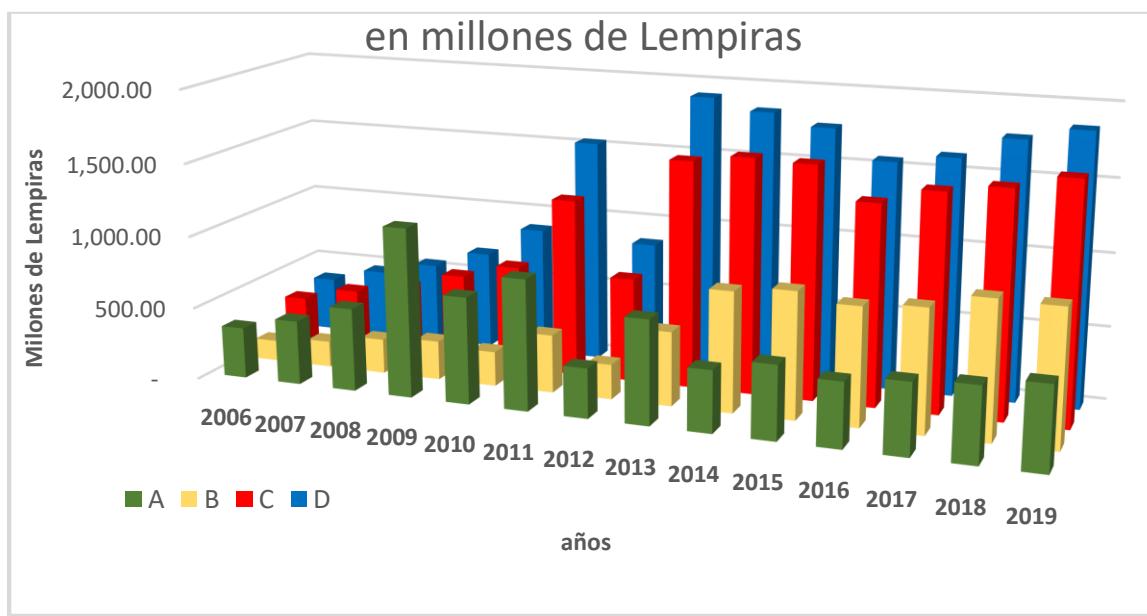
Una de las características más notorias de los países en desarrollo es la gran desigualdad económica y social entre los municipios. Sobresalen las enormes diferencias entre regiones ricas y pobres, es decir, entre aquellas que concentran la producción, la población, los ingresos y los mercados y aquellas cuyas economías son bastante deprimidas y hasta estancadas económicamente. El problema de fondo con las desigualdades en el desarrollo de los territorios es que las diferencias en vez de reducirse tienden a ampliarse, por efectos de las economías de aglomeración. Estas economías resultan determinantes para el inversionista al momento de tomar decisiones de localización, por la reducción en los costos de producción que puede lograrse al disponer, en el área de localización, de una adecuada infraestructura de transporte, logística, comunicación y servicios, mano de obra calificada y fácil acceso a los grandes mercados nacionales e internacionales. Normalmente, estas condiciones son ofrecidas por los grandes centros urbanos de manera que, en el largo plazo, no existen condiciones para lograr mayor

convergencia en el desarrollo equitativo de los municipios en todo el territorio nacional. De esta manera, los municipios que pueden ofrecer mayores economías de aglomeración tienden a concentrar la inversión privada y, aunque ello puede generar importantes efectos multiplicadores a nivel nacional, el proceso de acumulación tiende a producir grandes inequidades en la distribución de la riqueza entre los territorios.

Las Transferencias según Categoría Municipal

En Honduras, son los municipios de categoría “A” y en alguna medida los de categoría “B” los que ofrecen mayores economías de aglomeración; en particular, la Región del Valle de Sula ha permitido concentrar una alta proporción de la producción nacional¹³, convirtiendo a San Pedro Sula en la “Capital Industrial” del país, juntamente con los municipios aledaños que conforman las Zona Metropolitana del Valle de Sula.

Figura 6 Transferencias Distribuida por Categoría. 2006 – 2019



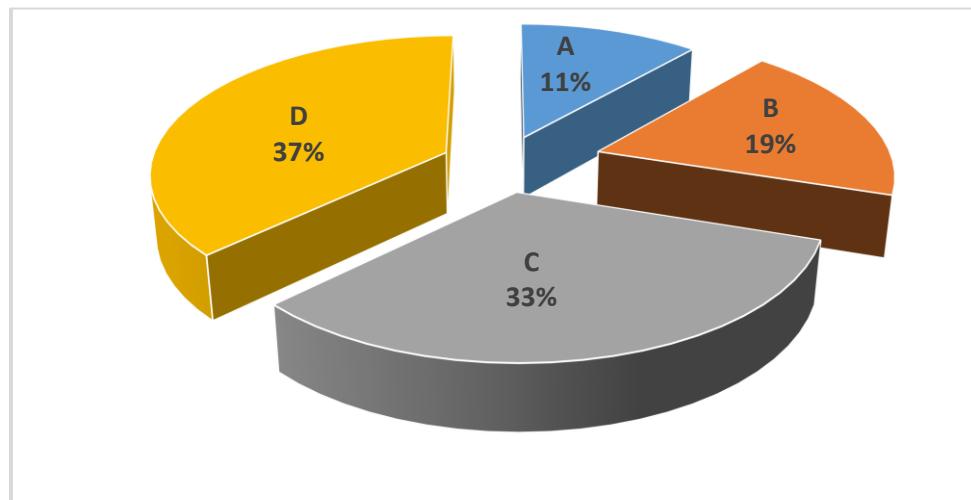
Fuente: Elaboración propia en base a datos ejecutados de SEFIN

En consecuencia, el sistema de transferencias gubernamentales debe buscar potencializar las economías locales menos desarrolladas, utilizándolas como un medio para contrarrestar esos desequilibrios, al permitir compensar con mayores ingresos a los territorios con “tejido” económico más precario y un débil desarrollo social. En efecto, al distribuir las transferencias gubernamentales por categoría municipal, se determinó un comportamiento consecuente con la política pública de las transferencias, en este sentido los recursos transferidos a los municipios con categoría “C” y “D” superan los recursos a los municipios con categoría “A” y “B”.

¹³ Se estima que para el 2020 esta región aporta alrededor del 63% al Producto Interno Bruto.

Especificamente para el año 2019, la distribución de las transferencias gubernamentales por categoría municipal le proporcionó al menos un 70% de estos recursos (L4,974,009,397.70) a los municipios con categoría “C” y “D”, o sea el equivalente a L1,628,064,689.40 y L1,850,241,158.40 respectivamente y un 30% a los municipios con categoría “A” (L567,872,438.7) y “B” (L927,831,111.2).

Figura 7 Transferencias Distribuida por Categoría Municipal. 2019



Fuente: Elaboración propia en base a datos ejecutados de SEFIN

Desequilibrio Horizontal

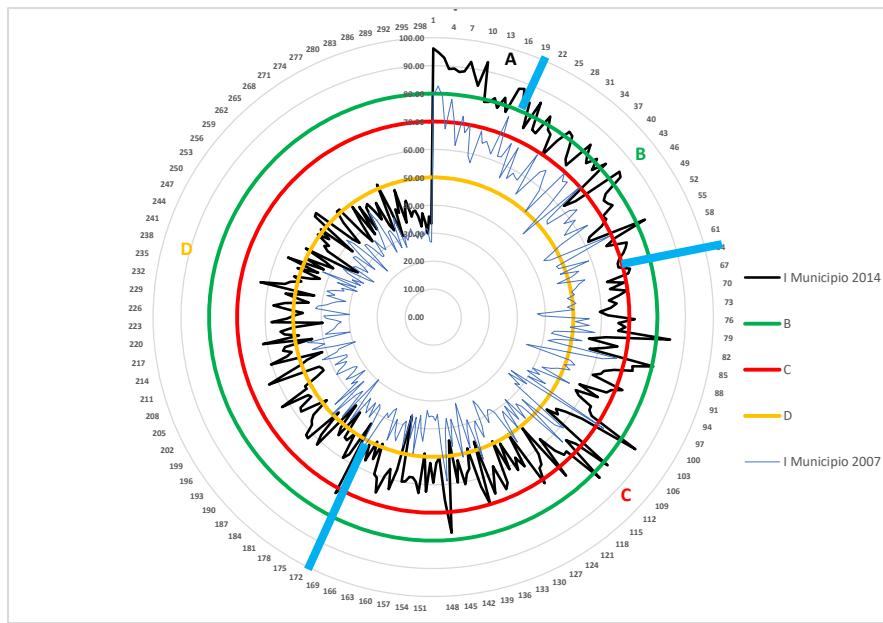
La Secretaría de Gobernación (SEGOB) definió el Índice de Desarrollo Municipal¹⁴ (IDM), que es un indicador compuesto por dos subíndicadores, a saber: 1- El Índice del Municipio y 2- El Índice de la Municipalidad. El Índice del municipio, podría proporcionarnos una idea de cómo se desarrollan los desequilibrios horizontales de las municipalidades, ya que fue construido bajo variables territoriales, que incluye el Índice de desarrollo humano, el grado de urbanización, el Índice de energía, la disponibilidad de teléfonos y la población con servicio de agua por tubería. La comparación del índice de municipio para el 2007 y el 2014 nos indica que 297 municipalidades presentaron, al menos en parte, un mejoramiento en sus condiciones territoriales, a excepción del municipio de San Francisco, Lempira, que mostró un deterioro de su situación de 1.3 puntos porcentuales, en vista que en el año 2007 su índice fue de 31.38 y para el 2014 su situación decayó a un índice municipal de 30.04. Lo que sucede en este municipio no concuerda con la

¹⁴ Con el IDM el Gobierno actualiza un escalafón de municipios y sistematiza, por medio de los referidos indicadores, la categorización municipal, para los años 1991, 2007 y 2014. Sin embargo, esta clasificación municipal aun es estática y refleja la situación de los municipios en un momento determinado, y no es utilizado como un mecanismo de identificar y orientar las necesidades de capacitación y asistencia técnica al municipio. El IDM debe ser una herramienta dinámica para un ranking municipal.

asignación de transferencias dispuesta, ya que desde el 2006 hasta el 2019 se han transferido por SIAFI al municipio L135,504,940.02 con lo cual se debió realizar alguna mejora en la infraestructura productiva del municipio que refleje alguna mejora estructural. Para este municipio, en el 2019, se le transfirió un monto de L12,642,212.73 y con una población de 9,358 habitantes, la transferencia Per cápita fue de L1,350.97 por habitante superior al promedio nacional que fue de L543.11 por habitante (Ver Anexo 1. Transferencias por Municipio. 2006 – 2019).

Por otro lado, el municipio que presenta un mayor incremento en sus condiciones municipales es Útila, Islas de la Bahía, ya que ha podido superar en 34.20 puntos porcentuales la situación presentada en el 2007 para el índice del Municipio que fue de 59.11 a 93.31 para el 2014. Lo que sucedió en este municipio con la asignación de transferencias dispuesta, desde el 2006 hasta el 2019, es que se han transferido por SIAFI al municipio L150,083,217.08 con lo cual se realizó alguna mejora en la infraestructura productiva del municipio. Para este municipio, en el 2019, se le transfirió un monto de L15,297,833.28 y con una población de 4,656 habitantes, la transferencia Per cápita fue de L3,285.59 por habitante superior al promedio nacional que fue de L543.11 por habitante.

Figura 8 Desequilibrios Horizontales entre alcaldías 2007 – 2014



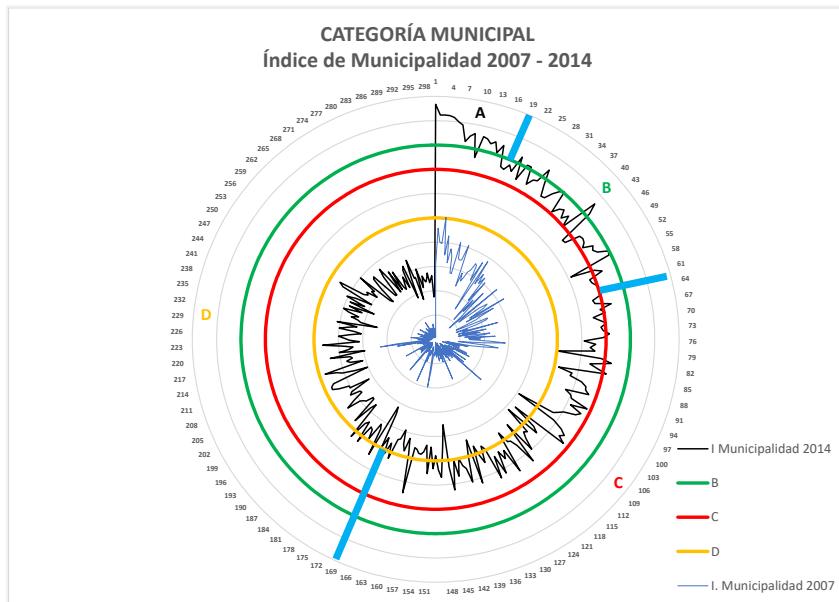
Fuente: Elaboración propia en base a datos SEGOB

Desequilibrio Vertical

Por su parte, el mismo índice de desarrollo municipal (IDM), está compuesto por el índice de la municipalidad, el cual podría proporcionar una idea clara de cómo se desarrollan los desequilibrios verticales entre las municipalidades, ya está construido con base en un conjunto de indicadores

representativo del desempeño institucional de la alcaldía, dentro de los cuales se incluyen los indicadores de Autonomía Financiera, Ingreso per cápita, esfuerzo de ahorro y el logro en inversión. La comparación del índice de la Municipalidad para el 2007 y el 2014 nos indica que las 298 municipalidades presentaron, al menos en parte, un mejoramiento en sus condiciones institucionales. El caso más exiguo, lo constituye el municipio de San Miguelito, Francisco Morazán, que mostró el comportamiento más bajo de todas las alcaldías hondureñas en su situación institucional de 15.75 puntos porcentuales, en vista que en el año 2007 su índice fue de 1.41 y para el 2014 su situación subió a un índice municipal de 17.16. Lo que sucede en este municipio es su elemental situación organizacional de la Alcaldía; no obstante, que la asignación de transferencias dispuesta, desde el 2006 hasta el 2019 se han transferido por SIAFI al municipio L123,348,948.54 con lo cual se debió realizar, aún más, alguna mejora en el fortalecimiento institucional de la alcaldía. Para este municipio, en el 2019, se le transfirió un monto de L12,239,665.56 y con una población de 1,991 habitantes, la transferencia Per cápita fue de L6,147.90 por habitante superior al promedio nacional que fue de L543.11 por habitante (Ver Anexo 1. Transferencias por Municipio. 2006 – 2019).

Figura 9 Desequilibrios Verticales entre alcaldías 2007 – 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos SEGOB

Por otro lado, el municipio que presenta un mayor incremento en sus condiciones Institucionales es La Unión, Copán, ya que ha podido superar en 78.62 puntos porcentuales la situación presentada en el 2007 para el índice de la municipalidad que fue de 7.26 a 85.87 para el 2014. Lo que sucedió en este municipio con la asignación de transferencias dispuesta, desde el 2006 hasta el 2019, es que se han transferido por SIAFI al municipio L201,046,338.86 con lo cual se realizó una mejora significativa en el fortalecimiento institucional de la alcaldía. Para este municipio, en el 2019, se le transfirió un monto de L15,295,155.28 y con una población de 16,894 habitantes, la transferencia Per cápita fue de L905.35 por habitante superior al promedio nacional que fue de L543.11 por habitante.

III. EFECTOS ECONÓMICOS DE LAS TRANSFERENCIAS

Algunos estudios, según Trujillo¹⁵, sobre los efectos económicos de las transferencias están cuestionando los preceptos normativos que sugieren una centralización de las potestades tributarias, una descentralización en materia de gasto y la implementación de transferencias intergubernamentales para corregir las asimetrías que de ello se derivan, sean estas por los desequilibrios verticales y horizontales entre alcaldías. De hecho, esta nueva corriente de pensamiento se sustenta en los efectos provocados por la separación de las decisiones de gasto y su respectivo financiamiento; esto, debido a que se asume que la descentralización de las potestades fiscales promueve una mayor responsabilidad fiscal y de rendición de cuentas.

En concordancia con Trujillo, la visión económica de este supuesto reside en que la decisión de un individuo de obtener bienes y servicios en el mercado implica, de manera simultánea, la decisión personal de renunciar a parte del ingreso para financiar la producción de dichos bienes. Ahora bien, la separación entre este tipo de decisiones (ingreso-gasto) o la ausencia de su simultaneidad conlleva a coaliciones políticas para crear falsas expectativas sobre la relación impuesto-precio de los bienes públicos, impulsando la necesidad de recursos adicionales para solventar mayores gastos.

Así pues, cuando las decisiones de gasto público y tributación no recaen sobre el mismo nivel de gobierno, los gobiernos tratan de proceder de manera estratégica al buscar la posibilidad de que el costo de los bienes y servicios pueda ser solventado por “otros” que no sean los electores potenciales de su propia jurisdicción. Esta situación ha sido denominada como “ilusión fiscal”, ya que es una figuración falsa que captura al votante medio y lo induce a decisiones inefficientes.

Por su parte Piffano¹⁶ señala que, la disminución en el impuesto-precio que es “percibida” localmente puede ocurrir indistintamente tanto en el caso de los aportes condicionados como en los no condicionados. Dicha percepción de un menor costo impositivo marginal del gasto público local provoca un nivel de gasto superior al óptimo. A este fenómeno se le ha denominado como el Flypaper effect, el cual se atribuye a la separación entre el lugar de origen de la fuente de ingresos y el lugar dónde se ejecuta el gasto.

¹⁵ Trujillo Salazar Lucía Paola. 2008. IDEM

¹⁶ Piffano, 1998, 16-17.

Efecto Ingresos Propios de las Transferencias

En cuanto el efecto a los ingresos propios de las alcaldías se podría esperar que en la medida que aumentan las transferencias a las municipalidades, se activa la pereza fiscal local. Ya que los funcionarios preferirían no mejorar su administración tributaria por clientelismo político, es decir, existiría una relación inversa en donde aumentos de la transferencia provocan disminuciones en los ingresos propios (Ver Anexo 2. Resumen Regresión Efecto Ingresos Propios de las Transferencias).

Siendo los ingresos propios la variable dependiente y las transferencias la variable independiente la ecuación resultante fue la siguiente:

$$ING = C - a TRANSF$$

En donde:

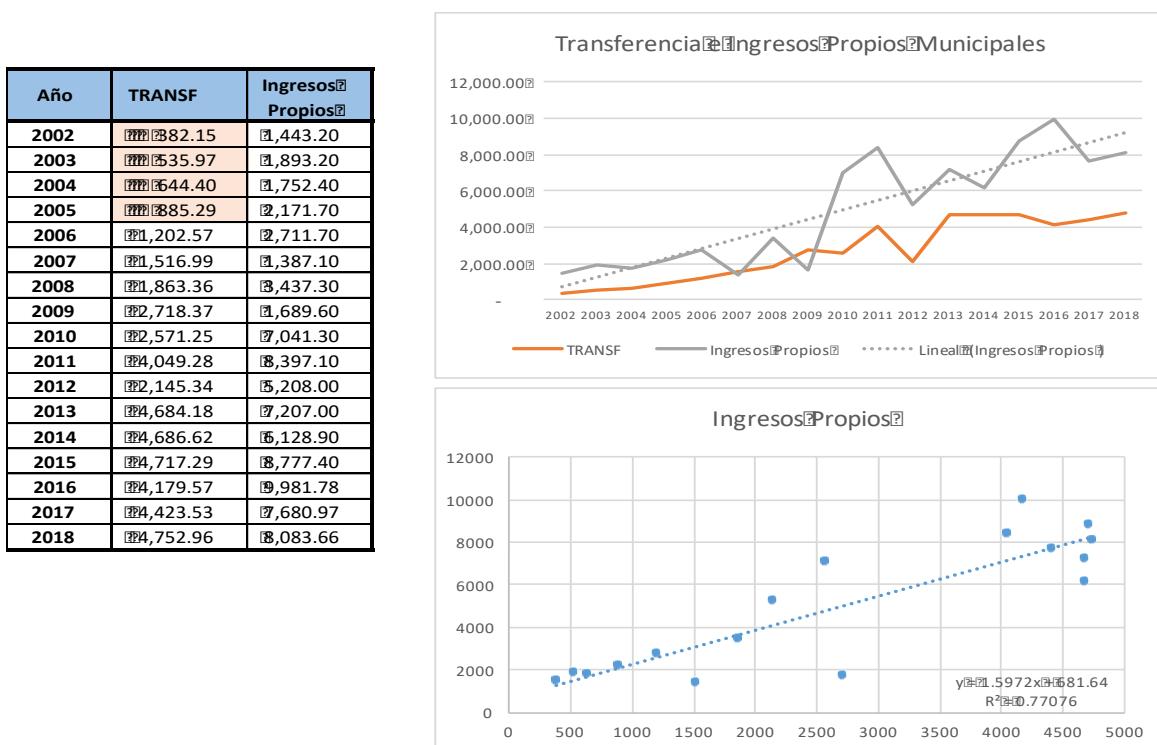
- ING = Ingresos Propios de las alcaldías
- C = constante
- a = es la pendiente de la ecuación
- TRANSF = Transferencias municipales

Regresión 1: Ingresos Propios de las Transferencias

$$ING = 681.64 + 1.5972 TRANSF \text{ con un } R^2 = 77.08\%$$

Con estos resultados se determinó que, en Honduras, el aumento de una unidad de Lempira en transferencia implicará un crecimiento de 1.5972 unidades de Lempiras en los ingresos propios. Dicho de otra forma, cada vez que el Gobierno Central incrementa una transferencia, las municipalidades incrementan esa unidad más que proporcionalmente en sus ingresos propios.

Esta ecuación presentó un coeficiente de correlación (R^2) del 77.08%, lo que indica la bondad de ajuste, ya que hay un grado de correlación alto entre la variable dependiente y la independiente. No obstante, este resultado tiene que ser tomado con precaución, dado que a veces la bondad de ajuste, aunque sea alta, no da muchos detalles sobre la calidad de regresión.

Figura 10 Regresión Ingresos Propios de las Transferencias

Fuente: Elaboración propia.

En esta ecuación, el test que importa es el del P-valor, que en este caso es de 0,0077%, es decir menor que cualquier Alpha aceptable para dar por válida la hipótesis nula, que es que el parámetro asociado a la variable independiente es igual a cero. Entonces, si se rechaza la hipótesis nula, se concluye que la variable transferencias es significativa para explicar el comportamiento de la variable dependiente (ingresos propios). En contraste con la teoría, este resultado indicaría lo contrario a lo que se esperaba.

Efectos Gasto de Funcionamiento de las Transferencias

En cuanto a los efectos en los gastos de funcionamiento de las alcaldías, se podría esperar que, en la medida que aumentan las transferencias a las municipalidades, se activa un mayor gasto local, como consecuencia de la mayor cantidad de recursos. Ya que los funcionarios tienen más recursos para gastar, es decir que existe una relación directa en donde aumentos de la transferencia provocan aumentos en los gastos de funcionamiento de las municipalidades (Ver Anexo 3. Resumen Regresión Efectos Gasto de Funcionamiento de las Transferencias). Siendo los gastos de funcionamiento la variable dependiente y las transferencias la variable independiente la ecuación resultante fue la siguiente:

$$GTO = C + a \text{ TRANSF}$$

En donde:

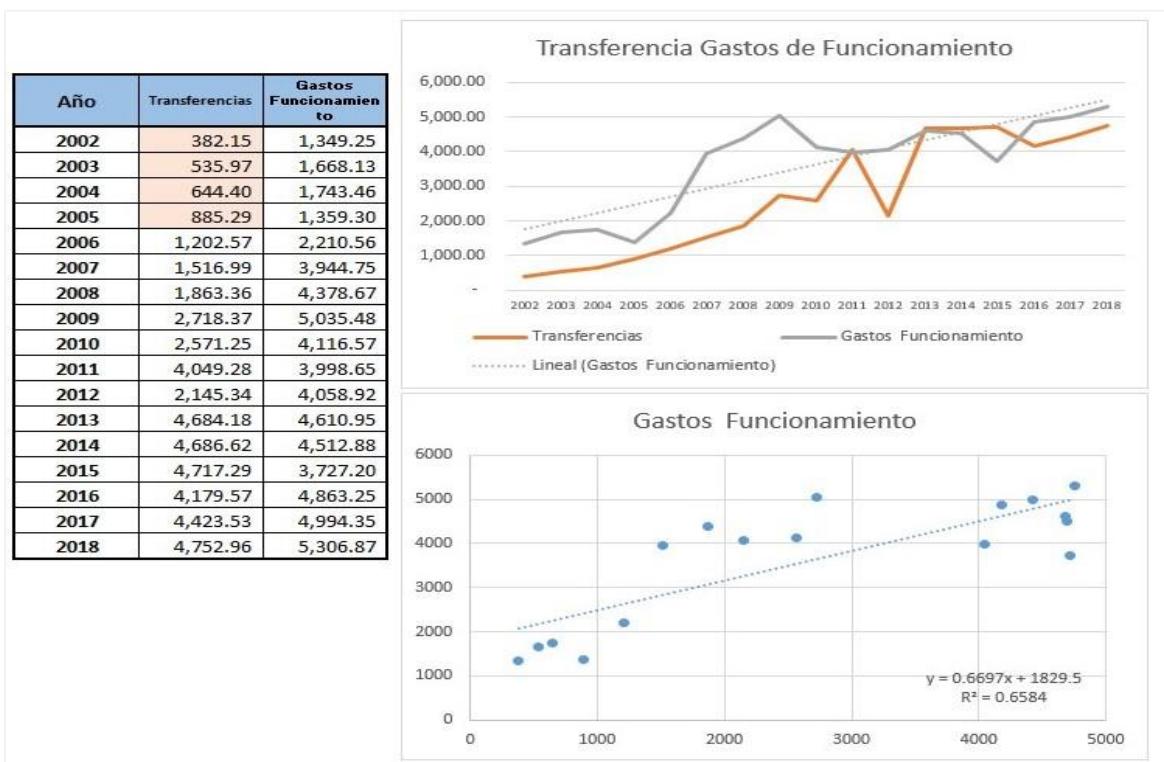
- GTO = Gasto de funcionamiento de las alcaldías
 C = constante
 a = es la pendiente de la ecuación
 TRANSF = Transferencias municipales

Regresión 2: Gasto de Funcionamiento de las Transferencias

$$GTO = 1829.5 + 0.6697 \text{ TRANSF con un } R^2 = 65.84\%$$

Con la ecuación anterior, se determinó que, en Honduras, el aumento de una unidad de lempira en transferencia implicará un crecimiento de 0.6697 unidades de Lempiras en los gastos propios. Dicho de otra forma, cada vez que el Gobierno Central incrementa una transferencia, las municipalidades incrementan esa unidad menos que proporcionalmente en sus gastos de funcionamiento. Esta ecuación presentó un coeficiente de correlación (R^2) del 65.84%, lo que indica una aceptable bondad de ajuste, ya que hay un grado de correlación medio entre la variable dependiente y la independiente.

Figura 11 Regresión Gastos de Funcionamiento de las Transferencias



Fuente: Elaboración propia.

Efecto Flypaper de la Transferencias

Lo que se ha concluido en la literatura del federalismo fiscal es que toda vez que se perciben incrementos en las transferencias se genera una expansión del gasto público municipal mayor que si se hubiese experimentado un aumento equivalente (en la misma magnitud del incremento en las transferencias) del ingreso “propio” en la alcaldía. En este sentido, se desarrollaron seis (6) modelos de regresión lineal, que se proponen para identificar el efecto Flypaper en las municipalidades hondureñas. La salvedad más importante que se debe hacer en términos de interpretación, es que cada una de las regresiones están expresadas en logaritmos, lo que quiere decir que la interpretación es aquella semejante a la de las elasticidades, a saber, habrá un aumento o disminución (dependiendo del signo de la variable independiente) en tanto por ciento del gasto de las municipalidades dado un incremento del 1% de los ingresos propios y/o de ingresos por trasferencias que reciben estás del gobierno central (Ver Anexo 4. Resumen Regresiones Efecto Flypaper de la Transferencias).

En las regresiones 3, 4 y 5 se proponen modelos en el que los gastos totales, gastos corrientes y gasto del capital respectivamente de cada una de las municipalidades estén explicados por los ingresos propios de las municipalidades, así como de las transferencias que reciben por parte del gobierno central, mientras que en las regresiones 6, 7 y 8 se proponen modelos similares solo que se añade al conjunto de variables explicativas una variable nueva la que se denominará como la diferencia entre las transferencias del año en observación y las transferencias del año anterior que servirá para corroborar si existe el efecto Flypaper. Hay que destacar que cada uno de los modelos propuestos cumple a priori con pruebas básicas hechas a cualquier regresión con robustez estadística.

Regresión 3: Gasto total, Ingresos corrientes, transferencias.

$$\ln(GT) = -3,92 + 0,33 \ln(IP) + 0,97 \ln(Tr(t))$$

Regresión 4: Gasto corriente, Ingresos corrientes, transferencias.

$$\ln(GC) = -0,89 + 0,55 \ln(IP) + 0,51 \ln(Tr(t))$$

Regresión 5: Gasto de capital, Ingresos corrientes, transferencias.

$$\ln(GK) = -6,62 + 0,196 \ln(IP) + 1,22 \ln(Tr(t))$$

Se puede identificar el efecto Flypaper en dos de estos tres modelos (en la regresión 1 y 3) donde el coeficiente que acompaña las transferencias es ampliamente mayor al coeficiente que acompaña la variable de ingresos propios, esto quiere decir que el gasto de las municipalidades aumenta con mayor intensidad cuando recibe ingresos por transferencias por parte del gobierno

central que cuando aumenta sus propios ingresos. Sin embargo, un hallazgo importante es que al descomponer el gasto en gasto corriente y gasto de capital, se puede deducir rápidamente que el efecto Flypaper se da solo para el gasto de capital ya que en la regresión 2, se observa claramente que cuando se trata de gasto corriente, las municipalidades son proclives a aumentar en el gasto una vez que aumentan los ingresos propios más que cuando aumentan transferencias del Ejecutivo.

Una vez que se tienen los primeros resultados del efecto Flypaper con los modelos propuestos lo que cabe es corroborar matemáticamente si ese efecto en realidad ocurre, para lo cual se introduce al modelo una variable dicotómica cuyo valor es uno toda vez que en el año de observación se hayan reducido las trasferencias en las municipalidades estudiadas y tomará el valor de cero en el caso contrario.

Regresión 6: Gasto total, Ingresos corrientes, transferencias, diferencia transferencias

$$\ln(GT) = -4,61 + 0,32 \ln(IP) + 1,02 \ln(Tr(t)) + 0,1 (\ln(Tr(t)) - \ln(Tr(t-1)))$$

Regresión 7: Gasto corriente, Ingresos corrientes, transferencias, diferencia transferencias

$$\ln(GC) = -1,17 + 0,55 \ln(IP) + 0,54 \ln(Tr(t)) + 0,04 (\ln(Tr(t)) - \ln(Tr(t-1)))$$

Regresión 8: Gasto de capital, Ingresos corrientes, transferencias, diferencia transferencias

$$\ln(GK) = -7,54 + 0,19 \ln(IP) + 1,29 \ln(Tr(t)) + 0,12 (\ln(Tr(t)) - \ln(Tr(t-1)))$$

Tabla 2 DIFF para los modelos de regresión propuestos

Regresión	P valor del (DIFF)
Regresión 6	,005
Regresión 7	,460
Regresión 8	,018

Fuente: Elaboración propia.

En este punto realmente no importa la interpretación del valor o el signo de los coeficientes de las variables independientes, ya que como se señalaba antes, en realidad este proceso es una corroboración matemática de que el efecto Flypaper en realidad está sucediendo, para ello hay que revisar el p valor asociado a la variable dicotómica y se ve como en la regresión 4 y 6 la

variable DIFF que representa a la variable dicotómica tiene p valores significativos, es decir por debajo de 0,05, con lo cual se acepta el efecto Flypaper en estos dos modelos.

De nuevo es interesante observar como en la regresión 5 cuya variable dependiente es el gasto corriente se rechaza el efecto Flypaper tal y como ocurría en la regresión 2, ya que el p valor asociado a la variable DIFF es muy grande, es decir que no es aceptada en él modelo.

Es interesante saber que, en Honduras el efecto Flypaper existe, ya que las municipalidades aumentan su gasto mucho más cuando reciben un aumento de ingresos por transferencias que cuando aumentan sus propios ingresos, pero eso no es del todo cierto, ya que esto no sucede cuando se trata de gastos corrientes.

IV. REFLEXIONES FINALES

- I. Durante el período de análisis de las transferencias municipales en Honduras, desde el 2006 hasta el 2019, (14 años) se determinó que el Gobierno Central puso a disposición de las alcaldías recursos por L 48,449,815,032.43, casi dos mil millones de dólares, o sea más de 162 millones de Lempiras, en promedio, por alcaldía. Estos recursos debieron generar un efecto multiplicador en el desarrollo de los municipios y disminuir la brecha de las desigualdades territoriales. Sin embargo, la participación de la base fiscal de los Gobiernos locales en el PIB es de apenas superior al 1.56%, lo que denota, aún, una fuerte centralización de los recursos; por otro lado, el efecto en acercar las brechas territoriales entre alcaldías ricas y pobres o entre municipios ricos y pobres es marginal.
- II. Es necesario impulsar ajustes al modelo de financiamiento municipal de una manera integral, los cuales deben enmarcarse en una reforma a las relaciones Gobierno central – municipios, en la que se definan con mayor claridad las competencias de los gobiernos locales en las responsabilidades del Estado y la asignación de recursos para cumplir con las referidas competencias. A esto se le denomina proceso de descentralización fiscal como política pública.
- III. Si se requieren municipios fuertes, capaces no solo de estar más cerca de los ciudadanos, sino de mejorar sus condiciones de vida, entonces se necesita impulsar un proceso de fortalecimiento institucional, el cual debe estar apegado al principio de que el esfuerzo fiscal municipal fomenta el control social y la eficiencia en la gestión pública, como condiciones necesarias para el desarrollo autónomo. En consecuencia, las transferencias municipales deben estar vinculadas a la eficiencia de la gestión, premiando el buen desempeño institucional, orientados hacia una mayor inversión per cápita, hacia mejor rendimiento fiscal per cápita y de calidad del gasto para evaluar no solo lo financiero sino lo administrativo – gerencial y la gobernabilidad.
- IV. Con los resultados identificados en el presente estudio, queda claro que la actual distribución de las transferencias municipales no reduce las inequidades horizontales entre alcaldías y tiende a profundizar las desigualdades verticales profundizando los niveles de pobreza, que repercute en que los habitantes voten incorrectamente por nuevas oportunidades. Lo anterior implica el diseño de un nuevo sistema de distribución de las transferencias con objetivos de política pública claramente definidos, cuantificables para su monitoreo.

- V. Asimismo, resulta urgente consensuar un nuevo esquema en el destino de transferencias, condicionadas o no, pero siempre orientadas al uso en forma sectorial municipal y no bajo el concepto de devolución de base imponible nacional para financiar programas nacionales. Esto incluye el manejo transparente del financiamiento de los gastos de funcionamiento con estos recursos y para lograr neutralidad fiscal. No son recurso al libre albedrío, son recursos para impulsar el desarrollo municipal.
- VI. La dependencia fiscal de las transferencias tiene serias repercusiones en la programación financiera de ejecución del gasto en las municipalidades, y peor aún no existe una cultura de programación de mediano plazo en las alcaldías. Esta situación debe regularizarse, reduciendo la discrecionalidad en el momento de entrega de las transferencias, programando desembolsos fijos periódicos y de ajuste a la última transferencia en concordancia con los ingresos corrientes nacionales efectivamente recaudados. Por otra parte, se debería estudiar la conveniencia de diseñar una estructura de transferencias automáticas, que permita acceder a recursos con la banca privada o de desarrollo para el financiamiento de proyectos.
- VII. De hecho, hay que diseñar la política pública del financiamiento al desarrollo municipal, con la puesta en marcha de un fondo local para el desarrollo e implementar mecanismos de apalancamiento financiero de las transferencias presupuestadas, de forma tal que las municipalidades pueden programar las inversiones financiadas con ellas.
- VIII. El efecto Flypaper en las municipalidades en Honduras puede no ser realmente un efecto como el que se aborda en la literatura que estudia este fenómeno, la evidencia empírica puede ser más bien el efecto corrector de un desequilibrio fiscal vertical, ya que, como se menciona en este documento, el gasto de las municipalidades si aumenta en mayor proporción cuando incrementan las transferencias, que cuando aumentan sus ingresos propios, pero a detalle se puede identificar que este incremento sucede particularmente en el gasto de capital y no en el gasto corriente. Al decir que quizá este efecto sea más bien un efecto corrector del desequilibrio vertical más que al derrocamiento de recursos (es decir, consumo más allá del óptimo), es que las transferencias para las municipalidades en Honduras suponen la oportunidad de aumentar el gasto para mejorar infraestructura (u otros gastos de capital) que con ingresos propios jamás podría cubrir.

V. BIBLIOGRAFÍA

ATI-PROADES, "Propuesta de modificaciones a los criterios y ponderaciones definidas en el artículo 91 de la Ley de Municipalidades para la distribución de la transferencia del 5% y al artículo 98 sobre límites al gasto de funcionamiento, en un marco de equidad, eficiencia y racionalidad en la asignación y uso de los recursos públicos", 2009.

Cesar Vargas. Descentralización en Honduras DE UN ENFOQUE DE REPARTO A UN ENFOQUE DE DESARROLLO, Capítulo 5. Transferencias del gobierno nacional a las municipalidades en Honduras: problemática y reformas necesarias. 2011

Decreto 286-2009 sobre la ley para el establecimiento de una Visión de País y la adopción de un Plan de Nación para Honduras. CENTRO NACIONAL DE ESTUDIOS GEOPOLITICOS 2010

DECRETO No. 171-2019 Disposiciones Generales del Presupuesto. Art. 192.

Iván Finot (2003) Descentralización en América Latina: cómo hacer viable el desarrollo local. Serie de Gestión Pública. ILPES. 17

Oates, Wallace (1977), Federalismo fiscal, Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, Serie Colección Nuevo Urbanismo. 93ss

Pacto Municipal por una Vida Mejor suscrito el 9 de septiembre del 2014.

Piffano, Horacio et al. (1998), Las finanzas provinciales y el ciclo económico, Buenos Aires, Foro de Instituciones Fiscales, Centro de Estudios para el Desarrollo Institucional. 11.

Stiglitz J. "La Economía del Sector Público, 4ta edición, 2004.

Trujillo Salazar, L. P. 2008. Transferencias intergubernamentales y gasto local: Repensando la descentralización fiscal desde una revisión de la literatura. Gestión y política pública vol.17 no.2 México ene. 2008.

VI. ANEXOS

Anexo 1. Transferencias por Municipio. 2006 – 2019

Anexo 2. Resumen Regresión Efecto Ingresos Propios de las Transferencias

Anexo 3. Resumen Regresión Efectos Gasto de Funcionamiento de las Transferencias

Anexo 4. Resumen Regresiones Efecto Flypaper de la Transferencias

Anexo 1 Transferencias por Municipio. 2006 – 2019

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
1	Atlántida	La Ceiba	11,474,975.00	16,302,331.00	15,883,044.00	19,435,231.76	16,700,204.20	25,104,191.00	18,230,851.07	14,166,845.83	18,883,467.07	-	-	-	-	13,626,992.51	169,808,133.44
2		El Porvenir	3,149,895.00	3,883,655.00	5,492,969.00	5,668,510.97	6,332,915.79	11,042,368.00	5,571,104.75	13,806,908.49	13,380,074.55	11,552,648.28	14,135,741.97	12,811,748.75	14,935,624.53	15,670,128.50	137,434,293.58
3		Esparta	3,054,782.00	3,732,002.00	5,275,275.00	5,473,292.08	6,328,120.05	10,954,528.00	7,713,127.43	12,847,603.25	13,781,040.58	17,243,061.91	11,295,250.57	12,839,150.50	13,172,640.27	13,854,582.23	137,564,455.87
4		Jutiapa	4,103,896.00	4,829,770.00	5,837,948.00	6,772,545.92	7,531,181.10	13,050,224.00	6,926,335.48	16,622,525.62	16,749,056.75	15,935,155.13	13,105,494.92	13,858,236.73	17,085,951.44	16,307,580.48	158,715,901.57
5		La Masica	3,637,555.00	4,979,233.00	5,183,750.00	6,029,934.82	6,935,706.63	12,004,617.00	5,038,712.70	16,637,424.17	15,358,986.20	14,506,837.97	13,520,146.55	12,599,496.17	14,822,290.06	15,143,835.05	146,398,525.32
6		San Francisco	3,321,321.00	3,401,265.00	5,059,592.00	5,093,504.31	5,888,840.12	10,210,179.00	8,589,404.06	14,607,065.27	12,863,842.74	12,149,090.16	10,298,560.37	13,256,928.70	13,112,118.53	13,277,748.02	131,129,459.28
7		Tela	8,666,187.00	9,572,408.00	9,180,774.00	11,709,160.73	10,012,225.81	15,824,883.00	6,914,218.81	23,255,484.49	20,152,649.60	17,587,393.97	14,127,592.02	29,504,951.68	21,160,276.17	15,079,664.35	212,747,869.63
8		Arizona	3,326,154.00	4,297,401.00	5,379,820.00	6,468,704.70	6,496,774.84	11,243,566.00	7,900,207.99	14,024,209.41	13,973,461.14	14,281,539.59	11,666,538.68	12,215,209.42	14,741,499.31	14,571,430.55	140,586,516.63
9	Colon	Trujillo	5,323,110.00	6,132,689.00	7,958,781.00	9,180,461.01	8,509,557.94	15,070,501.00	7,827,580.38	8,442,382.75	17,093,685.44	17,378,105.55	14,128,926.22	16,877,229.94	18,381,901.78	18,581,264.11	170,886,176.12
10		Balfate	2,916,205.00	3,742,237.00	4,284,830.00	4,745,551.90	6,442,994.05	11,481,166.00	5,789,518.39	14,031,144.98	13,787,881.37	13,390,357.05	12,511,822.32	12,032,338.22	14,841,280.78	14,521,986.22	134,519,313.28
11		Iriona	3,416,321.00	2,030,249.14	4,656,698.00	5,470,941.66	7,021,821.26	12,219,770.00	8,481,291.17	15,817,275.62	15,727,222.82	15,059,353.20	11,850,781.44	11,832,437.35	15,176,360.04	14,659,731.60	143,420,254.30
12		Limón	2,729,744.00	3,545,765.00	4,335,227.00	4,815,005.10	6,418,842.10	11,450,723.00	5,684,500.82	13,776,427.17	13,493,516.66	11,361,980.65	13,787,236.63	12,747,482.76	15,213,649.57	15,439,645.31	134,799,745.77
13		Sabá	3,817,816.00	3,281,086.89	5,368,614.00	7,476,714.85	7,095,491.84	12,545,397.00	11,780,933.64	15,971,080.37	14,556,142.64	13,920,397.85	12,133,993.40	15,815,745.50	14,272,659.08	16,573,813.02	154,609,886.08
14		Santa Fe	2,487,204.00	2,347,371.24	3,910,789.00	4,350,986.58	6,063,875.52	10,839,143.00	5,429,504.48	13,132,193.21	15,111,362.74	13,177,618.47	10,313,661.60	11,257,126.09	8,241,582.83	12,371,124.67	119,033,543.43
15		Santa Rosa de Aguán	2,338,837.00	8,429,281.00	3,480,602.00	5,510,519.72	5,944,631.46	10,619,204.00	5,261,532.93	15,673,566.53	9,986,870.90	16,307,782.38	10,841,308.79	11,103,195.91	15,484,014.25	14,170,074.69	135,151,421.56
16		Sonaguera	4,453,070.00	5,756,006.00	6,489,283.00	6,901,062.94	7,738,082.74	13,686,078.00	6,832,082.35	16,331,685.68	15,803,703.09	16,249,013.25	13,666,223.55	15,761,973.70	15,422,978.97	16,795,704.48	161,886,947.75
17		Tocoa	6,363,241.00	8,041,413.00	11,842,625.20	10,720,302.70	9,710,562.27	17,167,580.00	6,621,759.99	18,302,933.00	20,444,377.60	17,662,471.78	20,535,345.12	19,795,974.27	19,757,879.17	22,629,782.45	209,596,247.55
18		Bonito Oriental	4,141,191.00	4,939,951.00	5,699,217.00	6,843,461.28	7,961,539.59	14,696,273.00	11,838,966.23	17,549,987.90	16,084,693.26	17,297,787.10	18,305,242.57	14,193,990.30	17,027,486.22	16,372,610.17	172,952,396.62
19	Comayagua	Comayagua	8,719,330.00	10,789,760.00	13,691,180.00	12,888,673.24	11,821,142.68	20,570,040.00	11,909,975.86	25,187,819.60	26,283,182.15	27,430,070.41	23,743,760.12	24,611,608.93	22,423,510.13	31,694,914.13	271,764,967.25
20		Ajuterique	2,686,495.00	3,330,451.00	4,097,656.00	4,736,671.05	5,896,842.98	10,225,379.00	5,335,394.29	13,698,784.19	13,167,430.68	12,568,715.62	11,006,776.18	11,844,182.90	12,060,601.33	12,977,499.77	123,632,879.99
21		El Rosario	3,582,513.00	4,510,889.00	5,068,399.00	5,921,215.44	7,399,809.62	12,851,598.00	6,821,774.81	16,354,470.33	16,878,028.38	13,807,022.00	14,449,643.00	16,005,406.67	15,512,389.55	16,635,388.50	155,798,547.30
22		Esquías	3,128,426.00	3,947,269.00	4,535,933.00	5,263,044.16	6,926,961.04	12,030,507.00	4,589,813.96	15,725,183.02	15,128,344.21	12,834,049.22	13,766,775.03	15,424,982.77	14,881,987.67	15,689,311.45	143,872,587.53
23		Humuya	2,444,068.00	4,246,295.00	3,225,767.00	4,334,259.15	5,359,041.84	9,309,421.00	4,859,956.10	13,969,056.81	13,266,662.65	11,589,850.83	11,720,971.12	17,854,349.30	13,765,417.67	12,262,182.23	128,207,298.70
24		La Libertad	3,291,160.00	4,031,417.00	5,063,548.00	5,769,910.95	6,818,639.50	11,829,778.00	6,142,507.07	15,250,547.23	15,436,527.59	14,568,184.22	12,533,215.75	13,863,403.80	14,515,941.42	15,756,784.17	144,871,564.70
25		Lamaní	2,447,694.00	3,292,650.00	3,667,609.00	5,172,583.57	5,855,368.90	10,028,852.00	4,270,020.78	10,454,820.01	16,644,346.27	12,534,317.16	11,792,407.37	13,411,210.00	15,191,264.72	14,367,583.70	129,130,727.48
26		La Trinidad	2,459,646.00	2,304,708.21	3,613,977.00	4,281,672.68	6,221,585.56	10,810,218.00	9,627,972.54	12,834,312.00	15,177,980.28	11,495,416.00	12,266,699.53	9,324,781.98	13,669,979.50	15,297,343.03	129,386,292.31
27		Lejamaní	2,435,690.00	3,328,363.00	3,624,948.00	4,694,740.99	6,145,030.23	10,673,668.00	5,559,633.15	13,758,584.21	13,330,856.61	14,137,487.80	10,873,463.45	10,819,731.55	12,429,048.72	13,498,481.53	125,309,727.24

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
28	Copan	Meámbar	3,040,264.00	3,474,440.00	4,096,926.00	4,813,638.27	6,409,288.15	11,131,376.00	5,805,740.77	14,129,884.19	13,873,297.89	14,138,762.88	12,949,791.42	13,369,099.40	13,375,659.77	14,776,580.73	135,384,749.47
29		Minas de Oro	2,938,645.00	3,497,352.00	4,081,296.00	5,055,231.45	6,368,886.19	11,046,614.00	7,788,971.86	13,850,991.27	13,971,008.82	13,420,135.66	12,052,517.12	12,976,324.50	13,422,024.53	14,552,180.58	135,022,178.98
30		Ojo de Agua	3,270,601.00	3,759,080.00	4,453,373.00	5,317,389.78	6,931,419.80	12,167,577.00	7,442,798.60	17,372,994.54	16,074,362.41	15,867,900.91	12,968,778.67	12,225,465.90	12,911,179.80	13,487,188.97	144,250,110.38
31		San Jerónimo	3,287,066.00	3,892,153.00	4,801,208.00	5,524,289.62	6,792,493.96	11,752,868.00	4,954,498.28	16,696,262.34	14,840,673.33	14,482,632.12	12,571,125.18	13,925,121.90	14,820,580.58	15,599,802.58	143,940,774.89
32		San José de Comayagua	2,543,502.00	3,184,935.00	4,043,818.00	4,665,655.71	6,296,102.87	10,929,230.00	7,564,255.40	12,994,889.21	14,585,062.34	12,949,829.50	11,245,055.07	11,124,719.20	13,354,280.64	12,477,323.06	127,958,658.00
33		San José del Potrero	2,482,376.00	3,286,212.00	3,981,853.00	5,076,116.87	6,101,120.87	10,582,963.00	7,324,731.20	13,095,113.92	13,065,699.71	15,285,337.50	11,363,351.58	11,179,612.80	14,316,586.53	13,880,789.55	131,021,864.53
34		San Luis	2,900,975.00	3,425,762.00	3,996,530.70	5,028,014.35	6,128,929.40	10,645,555.00	5,126,692.83	13,492,660.60	13,967,683.87	13,176,620.15	11,234,941.83	13,038,491.00	13,561,553.58	12,848,790.80	128,573,201.11
35		San Sebastián	2,376,829.00	2,885,348.00	4,180,667.00	5,625,972.94	5,704,795.22	9,891,358.00	5,255,999.69	12,664,324.97	12,944,178.72	18,473,950.72	11,348,750.55	14,940,457.90	13,655,162.58	13,620,003.33	133,567,798.62
36		Siguatepeque	6,401,967.00	8,795,231.00	10,792,838.00	12,449,557.31	10,270,366.78	17,053,970.00	6,883,750.24	24,051,162.01	19,330,121.98	16,682,183.93	21,584,526.06	20,296,194.23	24,158,593.22	23,160,022.78	221,910,484.54
37		Villa de San Antonio	3,267,341.00	4,010,094.00	4,866,342.00	6,052,170.82	6,628,156.56	11,500,444.00	5,988,759.70	15,964,964.87	13,299,142.01	16,292,201.96	12,041,557.00	13,379,552.00	13,827,478.23	14,962,626.52	142,080,830.67
38		Las Lajas	3,077,712.00	3,246,473.00	4,841,677.00	5,749,070.91	6,152,764.05	10,661,353.00	9,471,057.81	12,088,921.00	15,330,167.01	13,201,735.87	11,523,819.33	11,816,123.55	14,481,073.47	14,579,479.20	136,221,427.20
39		Taulabé	3,406,703.00	4,113,243.00	5,175,339.00	5,725,862.39	6,681,098.14	11,591,148.00	6,960,637.86	16,635,153.01	15,493,486.09	14,274,458.59	10,759,352.85	13,677,211.03	14,450,961.03	15,749,714.75	144,694,368.74
40		Santa Rosa de Copán	6,533,789.00	7,711,578.00	8,840,524.00	8,665,929.04	8,088,358.73	13,110,117.00	7,778,354.00	9,919,264.50	10,114,582.02	20,082,609.72	17,444,269.98	17,238,458.50	16,165,671.58	17,704,049.83	169,397,555.90
41		Cabañas	2,864,374.00	4,019,430.00	4,411,399.00	5,113,582.22	6,843,840.59	12,028,304.00	7,794,572.46	12,559,514.38	14,889,316.80	13,197,641.55	12,048,535.15	11,734,267.19	14,136,043.01	14,049,191.55	135,690,011.90
42		Concepción	2,566,476.00	3,276,327.00	3,894,808.00	4,655,112.88	6,517,257.26	11,311,865.00	5,935,662.17	14,234,994.36	14,919,323.28	14,200,457.47	14,269,352.30	14,271,598.50	14,656,556.98	15,558,498.58	140,268,289.78
43		Copán Ruinas	4,529,552.00	5,607,308.00	8,855,224.00	7,561,029.89	8,079,492.78	13,980,563.00	6,254,691.52	15,877,081.78	16,601,638.57	15,923,850.67	11,840,845.02	13,965,409.34	14,979,377.07	16,882,231.53	160,938,295.17
44		Corquín	3,342,468.00	4,713,816.00	4,215,143.00	4,913,519.39	6,279,825.72	10,899,307.00	5,865,287.60	15,598,907.12	10,951,489.12	16,593,664.77	10,044,009.25	13,616,283.30	13,162,433.17	14,088,430.42	134,284,583.86
45		Cucuyagua	2,969,382.00	3,957,116.00	4,185,949.00	5,517,749.42	7,142,338.42	11,308,351.00	8,218,901.58	14,166,464.09	14,597,497.77	13,809,448.28	11,612,378.30	13,479,014.90	13,910,275.33	14,687,162.33	139,562,028.42
46		Dolores	2,509,329.00	3,188,427.00	3,820,640.00	4,563,223.23	6,256,582.97	10,980,351.00	7,691,239.59	14,212,051.43	13,690,097.75	13,318,915.03	10,047,219.75	12,045,558.75	13,562,261.25	13,554,475.25	129,440,372.00
47		Dulce Nombre	2,448,850.00	3,102,220.00	3,754,443.00	4,523,877.94	5,991,148.71	10,532,817.00	7,296,286.44	13,793,927.57	13,152,973.85	13,160,465.12	10,292,807.58	11,084,583.80	11,498,835.78	12,611,082.05	123,244,318.84
48		El Paraíso	3,375,618.00	4,450,903.00	5,936,342.00	6,189,540.30	7,167,885.07	12,440,946.00	6,389,960.80	17,149,964.37	12,247,014.59	16,715,677.83	16,018,868.95	15,197,465.38	14,110,374.22	15,104,513.23	152,495,073.74
49		Florida	3,795,088.00	4,749,453.00	5,488,013.00	6,162,542.18	7,456,346.99	13,030,378.00	10,614,288.10	15,429,098.61	15,496,921.01	16,814,937.52	14,338,967.87	13,603,739.47	16,300,313.53	14,890,321.64	158,170,408.92
50		La Jigua	2,648,457.00	3,875,175.00	4,045,122.00	5,150,217.35	6,286,786.83	10,909,510.00	5,650,075.00	13,443,763.98	14,002,092.00	13,185,866.86	12,153,059.31	12,470,631.80	12,763,325.82	13,924,042.24	130,508,125.19
51		La Unión	4,603,046.00	4,764,405.00	8,023,017.00	5,025,628.74	6,649,852.02	11,446,954.00	5,962,723.48	23,340,533.02	13,383,143.60	18,055,214.75	44,006,657.75	26,340,676.00	14,149,332.22	15,295,155.28	201,046,338.86
52		Nueva Arcadia	4,336,670.00	3,893,868.42	6,453,114.00	7,321,827.45	7,688,879.56	13,426,607.00	5,415,505.10	16,803,551.48	17,298,840.01	16,786,277.65	15,155,617.13	14,485,880.28	17,087,176.19	16,605,408.92	162,759,223.19
53		San Agustín	2,407,844.00	3,433,554.00	3,673,755.00	5,026,084.11	6,253,890.07	10,856,073.00	5,684,923.81	13,638,196.32	13,547,729.61	13,496,637.28	11,801,030.70	11,806,097.33	15,082,645.19	14,541,374.42	131,249,834.84
54		San Antonio	2,763,698.00	3,480,183.00	4,024,815.00	4,985,850.55	6,515,103.21	11,302,863.00	5,856,528.01	13,708,758.89	13,812,186.22	13,266,476.41	12,550,293.86	12,528,387.36	13,094,541.84	10,128,132.56	128,017,817.91
55		San Jerónimo	2,445,982.00	3,287,303.00	3,949,544.00	4,531,972.47	6,124,513.53	10,745,375.00	6,974,791.80	10,947,839.75	13,506,895.62	11,724,743.34	11,056,775.05	11,016,572.10	10,800,846.01	12,018,393.23	119,131,546.90
56		San José	2,472,769.00	3,067,863.00	3,979,339.00	4,619,206.23	5,865,597.18	10,184,151.00	4,289,294.45	14,815,847.39	12,949,964.46	12,459,598.41	10,825,069.87	11,596,827.00	11,925,576.28	12,991,864.77	122,042,968.04
57		San Juan de Opoa	2,635,549.00	3,289,887.00	3,945,009.00	4,895,796.11	6,309,790.66	10,950,204.00	5,742,791.59	13,760,852.03	13,682,816.03	13,281,683.91	12,029,466.87	13,622,442.00	12,971,807.72	14,173,581.70	131,291,677.62

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
58	Cortes	San Nicolás	2,538,172.00	3,317,161.00	3,963,008.00	4,781,663.63	5,973,342.24	10,512,942.00	7,331,240.79	12,509,088.76	13,007,588.17	12,545,512.50	11,453,170.05	13,133,489.70	13,505,526.97	12,366,668.34	126,938,574.15
59		San Pedro	2,601,858.00	3,045,580.00	3,813,194.00	5,356,315.49	5,714,138.18	10,083,319.00	8,858,231.25	12,623,780.11	10,515,610.14	15,761,793.23	8,928,806.28	13,251,156.47	11,782,661.97	13,455,590.56	125,792,034.68
60		Santa Rita	3,763,047.00	4,996,076.00	5,468,322.00	6,204,218.48	7,634,591.62	13,241,368.00	6,138,286.40	16,334,665.65	15,876,309.58	14,675,629.62	12,511,867.29	15,011,803.29	14,381,805.08	15,552,154.16	151,790,144.17
61		Trinidad de Copán	2,499,172.00	3,129,361.00	3,685,651.00	5,154,624.77	6,110,786.30	10,597,042.00	5,550,285.59	13,171,687.55	10,431,527.88	14,483,039.05	12,952,846.17	8,181,612.28	13,584,062.02	15,077,173.50	124,608,871.11
62		Veracruz	2,598,326.00	2,899,491.00	3,735,235.00	4,510,166.21	5,805,332.77	10,225,039.00	7,127,696.21	12,481,445.69	12,485,706.13	14,296,986.16	11,561,349.57	12,608,692.00	14,541,323.08	14,319,774.30	129,196,563.12
63		San Pedro Sula	80,717,470.85	65,958,124.02	159,413,596.38	422,294,581.48	166,627,386.23	172,031,057.69	50,576,524.37	77,420,466.68	40,057,818.14	78,161,108.49	86,324,251.18	96,002,460.08	60,539,920.62	83,247,886.98	1,639,372,653.19
64		Choloma	14,950,935.00	24,118,887.00	20,327,556.50	24,665,778.56	23,963,530.87	32,535,890.00	18,207,197.00	30,122,133.34	22,456,202.76	58,105,728.85	25,058,589.17	36,118,412.15	38,756,704.78	41,920,253.97	411,307,799.95
65		Omoa	4,356,718.00	5,076,284.00	6,326,068.00	12,440,357.44	7,486,902.82	13,019,446.00	5,246,758.60	18,880,654.34	15,701,235.17	18,216,608.10	14,205,704.57	14,476,376.52	17,303,152.75	14,166,020.05	166,902,286.36
66		Pimienta	3,247,504.00	4,051,531.00	5,162,179.00	6,304,181.20	7,031,912.05	12,502,607.00	6,109,332.08	15,593,820.27	14,085,580.05	15,028,960.41	13,199,243.16	13,122,519.50	13,652,329.72	14,427,470.42	143,519,169.86
67		Potrerillos	3,743,648.00	6,660,103.00	4,814,678.00	7,497,272.35	7,119,489.30	11,338,473.00	8,902,385.58	12,725,580.84	15,118,493.60	13,472,993.22	14,331,104.98	14,714,821.52	15,673,191.25	16,512,933.31	152,625,167.95
68		Puerto Cortes	56,200,000.00	94,960,068.17	81,034,271.78	91,795,245.30	113,004,992.99	135,420,947.42	64,934,497.08	120,889,038.72	185,362,662.49	156,337,038.16	199,095,346.29	160,522,521.96	238,912,556.84	195,046,725.51	1,873,515,912.71
69		San Antonio de Cortés	3,395,682.00	3,066,998.34	4,902,955.00	5,452,202.60	6,889,119.43	11,885,955.00	7,239,220.15	15,418,067.00	16,107,952.76	12,387,202.06	14,201,113.27	14,303,773.50	13,813,707.48	16,323,166.94	145,387,115.53
70		San Francisco de Yoroja	2,951,498.00	4,553,957.00	4,680,465.00	5,861,100.08	5,889,985.53	10,102,587.00	7,255,800.79	13,371,203.63	14,370,215.05	13,732,589.88	11,097,319.30	11,228,194.50	13,497,423.24	14,080,224.97	132,672,563.97
71		San Manuel	4,530,535.00	5,535,400.00	7,172,164.00	7,408,671.73	7,874,719.91	13,499,261.00	7,042,838.75	16,698,428.83	15,725,021.07	17,184,279.42	15,049,699.96	15,820,710.25	13,564,079.73	20,026,655.56	167,132,465.21
72		Santa Cruz de Yojoa	6,354,985.00	9,073,264.00	8,810,679.00	10,053,720.06	9,547,613.85	16,564,482.00	9,604,407.20	18,344,957.81	20,816,157.44	19,694,126.61	15,794,020.07	18,858,506.23	17,032,526.17	23,713,460.44	204,262,905.88
73		Villanueva	9,661,806.00	10,926,908.00	12,822,248.00	13,436,381.92	12,425,223.36	20,067,552.00	13,227,149.00	25,230,679.25	23,882,362.13	23,929,591.16	25,353,338.14	24,224,874.42	14,142,676.27	36,479,577.02	265,810,366.67
74		La Lima	6,473,301.00	6,526,750.00	7,696,741.00	9,000,404.01	9,407,488.89	13,111,100.00	7,690,745.00	9,754,572.00	18,373,548.49	15,429,580.75	15,415,288.83	11,569,515.91	13,835,787.74	24,508,594.12	168,793,417.74
75	Choluteca	Choluteca	11,037,658.00	13,300,568.00	15,231,643.00	16,502,680.87	18,500,543.68	23,826,820.00	7,953,993.58	24,712,622.81	25,312,348.76	26,499,777.97	28,707,100.19	17,036,691.32	23,601,736.71	20,265,877.62	272,490,062.51
76		Apacilagua	2,752,445.00	3,425,850.00	4,168,429.00	4,943,591.48	6,701,610.23	11,623,392.00	6,074,362.09	14,533,625.37	14,472,456.30	12,247,350.72	13,105,204.06	10,060,097.99	16,996,691.30	12,965,586.72	134,070,692.26
77		Concepción de María	3,665,821.00	4,441,048.00	5,230,390.00	5,919,191.71	7,184,054.54	12,843,705.99	6,518,239.63	15,739,561.93	15,554,380.64	15,556,655.15	13,073,870.33	14,443,173.60	14,768,322.20	15,984,081.47	150,922,496.19
78		Duyure	2,513,618.00	2,919,697.00	3,462,197.00	6,058,899.87	5,952,440.85	10,312,912.00	5,395,159.40	12,947,575.07	13,555,331.98	12,598,744.47	9,540,990.22	12,615,001.48	12,964,225.52	13,335,583.20	124,172,376.06
79		El Corpus	3,587,041.00	4,276,043.00	4,895,822.00	6,049,463.13	7,201,638.83	12,460,430.00	6,523,582.56	15,950,580.24	15,440,431.39	15,144,806.97	14,704,954.75	14,581,140.50	14,936,110.22	15,760,239.23	151,512,283.82
80		El Triunfo	4,696,982.00	5,576,399.00	6,859,144.00	7,546,424.46	8,371,931.00	14,421,174.00	7,589,798.71	17,975,112.77	13,923,358.67	20,292,385.99	17,954,905.73	16,269,158.30	16,283,822.75	18,060,709.72	175,821,307.10
81		Marcovia	4,797,316.00	5,693,851.00	7,512,719.00	7,615,609.73	11,732,647.77	15,088,483.00	10,344,772.60	18,525,104.52	16,355,708.65	20,309,707.50	18,527,430.78	18,422,845.97	20,070,960.03	13,494,727.78	188,491,884.33
82		Morolica	2,610,428.00	3,317,057.00	3,910,916.00	5,054,613.23	6,484,341.43	11,260,085.00	7,098,257.89	12,075,104.52	14,024,907.56	14,752,764.12	12,419,345.08	12,941,005.80	13,147,995.75	14,290,477.03	133,387,298.41
83		Namasigue	3,920,336.00	5,104,224.00	5,976,641.00	6,219,345.50	7,580,449.50	12,911,986.00	9,414,609.23	16,949,710.10	16,958,943.67	16,388,198.87	12,319,533.91	15,242,366.72	17,119,932.03	16,843,095.55	162,949,372.08
84		Orocuina	3,174,911.00	3,897,736.00	4,986,116.00	5,251,519.53	6,953,625.34	11,910,777.00	8,519,960.83	14,836,129.52	16,286,461.09	14,659,692.50	13,120,917.95	12,765,410.55	15,313,586.22	15,347,799.42	147,024,642.95
85		Pespire	3,657,541.00	4,348,216.00	5,368,681.00	6,112,103.50	7,029,992.19	11,803,039.00	8,566,908.90	15,083,449.11	14,810,460.62	13,411,816.19	14,444,089.58	12,629,815.52	14,020,909.66	14,896,987.45	146,184,099.72
86		San Antonio de Flores	2,593,102.00	3,129,753.00	4,075,897.00	5,118,057.71	6,194,852.38	10,699,372.00	5,619,726.47	14,602,169.91	13,442,946.47	14,168,732.53	11,179,625.95	12,369,864.60	12,801,134.45	13,706,051.50	129,701,285.97
87		San Isidro	2,450,679.00	3,023,622.00	3,732,180.00	5,647,202.34	6,294,890.48	10,929,401.00	5,706,507.93	13,558,700.17	13,546,637.44	14,846,042.00	11,730,951.20	12,799,821.23	13,919,865.02	131,086,902.41	

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
88		San José	2,466,517.00	3,116,743.00	3,705,334.00	5,283,325.33	6,412,215.71	11,129,510.00	5,816,932.97	13,939,770.03	13,836,529.09	14,314,896.63	11,826,587.37	12,751,763.70	13,201,330.83	12,997,958.66	130,799,414.32
89		San Marcos de Colón	3,570,611.00	4,265,398.00	4,894,923.00	6,643,558.23	7,100,287.12	12,263,946.00	6,803,139.98	15,147,193.21	15,776,427.00	18,274,837.66	12,994,661.12	14,088,855.80	15,642,587.92	16,023,796.92	153,490,222.96
90		Santa Ana de Yusguare	3,185,547.00	3,496,490.00	4,131,563.00	5,213,285.37	6,247,451.68	10,867,534.00	5,695,054.32	13,552,651.59	13,205,023.76	13,509,892.41	12,577,503.42	8,983,984.68	14,511,060.52	16,233,018.72	131,410,060.47
91	El Paraíso	Yuscarán	2,889,928.00	3,578,176.00	4,537,620.00	4,991,218.43	6,195,620.11	10,761,111.00	4,414,799.20	14,534,345.32	13,420,429.34	13,871,263.91	11,459,844.12	12,367,835.50	12,714,621.53	13,903,456.55	129,640,269.01
92		Alauca	2,675,331.00	3,364,407.00	3,957,019.00	4,749,964.67	6,363,583.99	11,050,482.00	5,738,155.32	14,200,915.79	14,040,085.85	13,277,238.82	11,622,515.43	12,119,297.38	12,430,176.44	13,906,918.09	129,496,090.78
93		Danlí	11,520,010.00	15,180,607.00	14,907,629.00	17,322,064.22	15,316,074.15	27,563,205.00	95.96	33,955,529.53	25,213,389.55	35,051,600.25	28,777,913.18	31,679,559.39	34,594,118.21	38,056,790.59	329,138,586.03
94		El Paraíso	4,476,958.00	6,539,000.00	7,725,997.00	7,805,673.06	7,877,175.32	13,486,870.00	5,536,621.37	16,589,028.88	16,651,169.02	14,097,624.27	15,731,718.93	13,561,607.06	17,032,861.52	16,954,446.98	164,066,751.41
95		Guinope	2,489,420.00	3,092,301.00	3,769,578.00	4,736,185.49	5,538,693.23	9,610,043.00	5,068,146.62	11,974,976.10	12,129,132.54	11,387,324.80	10,272,583.62	11,474,718.50	12,918,907.22	13,164,973.20	117,626,983.32
96		Jacaleapa	2,399,929.00	3,202,523.00	4,003,889.00	4,656,731.73	5,855,892.42	9,681,346.00	6,878,708.21	12,059,179.15	11,342,560.54	17,432,189.30	11,756,422.45	11,237,453.72	12,281,677.66	12,812,054.33	125,600,556.51
97		Liure	2,897,857.00	3,514,687.00	4,171,074.00	5,056,970.65	6,838,657.84	11,869,483.00	6,200,637.16	14,882,991.31	14,918,826.71	14,534,828.62	13,469,450.75	13,347,296.28	16,351,935.47	16,136,219.50	144,190,915.29
98		Morocelí	3,310,075.00	3,624,729.00	4,557,487.00	5,224,418.48	6,510,874.03	11,280,381.00	5,970,205.10	14,867,270.09	14,274,445.63	12,335,172.36	13,993,974.69	11,720,628.65	10,488,096.57	11,792,441.90	129,950,199.50
99		Oropolí	2,728,690.00	3,073,539.00	3,654,194.00	4,469,242.45	5,929,734.98	10,273,512.00	5,373,597.18	12,729,358.84	12,653,813.18	11,160,950.00	11,360,279.69	11,541,349.78	12,619,926.00	12,957,263.03	120,525,450.13
100		Potrerillos	2,294,265.00	2,938,480.00	3,409,207.00	5,570,526.16	5,592,253.88	9,715,465.00	6,176,762.25	11,076,481.00	12,808,624.17	11,449,095.34	10,059,463.39	9,611,211.08	14,691,839.25	14,169,610.42	119,563,283.94
101		San Antonio de Flores	2,455,790.00	2,338,223.58	3,669,870.00	4,331,045.42	5,997,420.73	10,414,478.00	5,437,784.55	13,209,754.15	13,300,939.85	12,389,546.31	10,703,248.28	11,238,161.12	12,393,096.36	13,252,404.67	121,131,763.02
102		San Lucas	2,692,231.00	3,268,823.00	3,984,751.00	4,648,782.83	6,419,584.00	11,147,017.00	6,490,604.12	13,940,884.30	13,607,464.58	13,501,397.89	11,180,509.59	10,441,388.48	12,497,749.30	14,038,045.33	127,859,232.42
103		San Matías	2,427,459.00	2,677,150.67	3,479,205.00	4,624,809.19	5,426,895.54	9,418,354.00	4,924,458.78	11,814,276.18	9,186,623.85	10,199,228.20	10,309,167.11	10,953,490.72	10,950,381.42	12,328,946.60	108,720,446.26
104		Soledad	2,875,673.00	3,453,686.00	4,064,810.00	4,752,103.45	6,668,466.35	11,561,416.00	8,167,742.80	14,370,155.36	14,730,746.41	14,252,614.29	12,696,818.87	13,659,276.70	14,317,931.05	13,758,320.86	139,329,761.14
105		Teupasenti	4,247,605.00	5,394,249.00	5,904,702.00	7,149,395.97	8,302,983.71	14,196,830.00	7,376,405.23	16,261,032.04	17,655,361.89	17,592,255.48	15,119,106.64	16,474,006.46	17,012,731.45	18,791,408.14	171,478,073.01
106		Texiguat	2,702,512.00	3,371,095.00	4,089,909.00	4,786,791.36	6,612,771.12	11,476,857.00	8,108,691.77	14,264,892.52	14,978,102.03	14,146,329.09	12,680,683.55	14,106,595.40	15,799,912.98	16,018,596.55	143,144,098.47
107		Vado Ancho	2,468,848.00	3,120,061.00	3,741,552.00	4,890,770.27	6,668,801.09	11,583,955.00	8,184,886.90	13,717,324.00	15,769,228.93	15,330,234.80	14,270,146.00	12,249,902.72	14,749,897.81	13,167,288.94	139,912,897.46
108		Yauyupe	2,360,099.00	3,015,864.00	4,171,396.00	3,968,509.79	5,768,210.16	10,021,135.00	7,010,590.12	11,385,914.75	15,846,084.86	13,130,232.63	13,016,638.00	12,582,193.20	16,574,363.55	14,562,516.97	133,413,748.03
109		Trojes	4,591,318.00	5,509,292.00	6,498,583.00	7,554,228.37	8,562,367.56	19,867,231.00	7,745,405.79	19,043,484.33	18,641,006.46	16,001,075.01	17,369,450.89	17,109,756.67	18,771,932.81	19,050,072.96	186,315,204.85
110	Francisco Morazán	Distrito Central	62,297,127.00	70,629,316.00	117,555,494.00	407,057,072.88	226,161,379.54	229,724,694.00	51,089,970.15	99,473,708.19	84,484,751.97	68,882,110.48	69,528,593.46	87,799,396.28	132,367,454.11	125,047,578.99	1,832,098,647.05
111		Alubarén	2,582,819.00	3,134,024.00	3,701,210.00	4,956,041.00	6,304,456.96	10,948,617.00	4,602,445.26	15,634,992.65	14,188,068.20	11,624,435.75	9,544,160.72	12,889,681.50	9,593,762.76	14,623,436.96	124,328,151.76
112		Cedros	3,843,499.72	3,905,497.00	4,726,399.00	5,544,409.85	6,649,460.47	11,475,064.00	6,980,335.32	18,133,664.35	18,497,554.11	14,941,863.87	12,588,980.88	13,993,631.80	14,141,961.73	15,606,217.08	151,028,539.18
113		Curarén	3,313,791.00	4,148,903.00	4,776,048.00	5,513,980.64	7,367,495.33	12,778,029.00	6,693,784.27	16,105,607.86	16,128,842.44	15,750,327.41	13,253,025.57	14,684,494.10	15,228,300.70	14,894,221.64	150,636,850.96
114		El Porvenir	3,500,670.72	3,991,909.00	4,254,140.00	8,374,223.05	6,319,900.36	10,958,081.00	7,464,888.16	14,264,203.34	13,592,609.78	11,026,063.81	12,432,550.22	13,854,144.03	7,310,294.96	11,750,931.01	129,094,609.44
115		Guaimaca	6,477,949.72	6,315,837.00	6,365,246.00	8,127,734.62	7,306,261.21	12,692,036.00	4,780,734.22	21,925,836.00	15,337,467.79	15,667,458.60	12,526,234.87	13,551,489.75	12,544,205.73	13,014,962.05	156,633,453.56
116		La Libertad	2,355,263.00	2,722,266.65	3,874,634.00	4,287,430.30	6,185,601.84	10,743,796.00	5,610,707.95	13,321,603.33	13,335,262.26	13,100,510.56	11,926,406.69	11,531,678.53	13,115,419.50	12,884,720.25	124,995,300.86
117		La Venta	2,483,626.00	3,465,649.00	4,076,393.00	4,306,603.68	6,002,095.56	10,517,229.00	5,439,399.44	13,218,251.70	10,337,528.16	15,920,374.75	7,966,894.25	15,897,222.00	15,343,797.75	13,866,466.39	128,841,530.68

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
118	Gracias a Dios	Lepaterique	3,662,253.00	3,740,992.00	5,579,517.00	6,928,536.99	6,888,383.47	11,934,692.00	8,492,104.72	15,054,765.69	15,065,052.96	14,595,626.88	12,903,462.87	14,202,970.00	14,806,041.78	15,905,951.83	149,760,351.19
119		Maraita	2,657,512.00	4,038,572.00	3,631,211.00	4,367,986.42	5,977,465.89	10,361,389.00	5,415,513.28	13,004,784.65	13,541,230.21	11,017,864.94	11,766,064.06	12,197,297.00	9,533,815.49	17,088,984.26	124,599,690.20
120		Marale	3,171,595.71	3,262,312.00	4,037,315.00	5,176,371.52	6,528,348.89	11,319,465.00	7,677,662.95	13,745,909.61	14,735,363.37	13,687,988.80	12,141,168.68	13,171,737.20	13,999,556.28	14,876,575.02	137,531,370.03
121		Nueva Armenia	2,317,710.00	2,819,798.00	3,339,395.00	6,431,846.53	7,595,081.73	9,679,990.00	8,187,718.58	8,226,310.01	12,110,503.06	13,690,980.75	9,320,624.28	11,729,032.02	8,031,906.72	9,863,961.47	113,344,858.15
122		Ojojona	2,626,199.00	5,104,393.00	4,539,182.00	4,827,170.67	6,203,865.90	10,756,015.00	6,536,777.02	14,979,745.49	14,489,024.94	13,361,377.47	10,785,943.22	14,399,466.31	11,675,168.99	12,150,323.49	132,434,652.50
123		Orica	3,548,346.71	3,680,832.00	4,345,852.00	4,793,860.36	6,375,800.61	11,057,055.00	9,036,506.85	13,882,066.38	13,616,522.72	10,273,750.51	10,318,102.52	13,014,411.75	9,821,803.50	19,399,882.16	133,164,793.07
124		Reitoca	2,813,695.00	3,502,236.00	4,239,489.00	4,954,507.85	6,801,129.47	11,804,720.00	8,350,546.46	13,526,533.74	15,134,978.54	14,461,750.66	11,474,402.59	7,106,814.52	18,457,479.28	14,950,644.83	137,578,954.94
125		Sabanagrande	3,156,370.00	3,843,871.00	4,956,709.00	5,087,130.09	6,505,155.52	10,868,699.00	5,951,052.12	15,091,570.95	13,797,430.49	17,323,547.78	12,102,011.30	12,033,033.45	14,423,181.78	14,910,553.19	140,050,315.67
126		San Antonio de Oriente	2,961,713.00	2,996,565.48	4,118,929.00	6,161,730.44	6,190,690.91	10,740,208.00	7,733,547.57	12,608,528.24	14,463,434.09	13,425,192.59	10,682,189.63	11,236,656.00	14,409,684.72	12,388,335.20	130,117,404.87
127		San Buenaventura	2,512,140.00	2,849,037.00	3,772,276.00	4,522,670.66	5,812,382.57	10,196,003.00	7,078,104.16	12,390,377.37	29,383,730.94	17,364,249.97	10,037,568.30	46,306,093.86	23,459,042.87	10,480,359.30	186,164,036.00
128		San Ignacio	4,527,928.71	3,128,747.00	4,363,948.00	6,236,542.29	5,736,469.33	10,028,998.00	5,783,016.53	12,726,895.35	11,996,377.44	12,424,463.34	10,287,490.17	12,089,427.50	11,622,992.45	12,788,257.47	123,741,553.58
129		San Juan de Flores	3,294,981.00	5,204,937.00	4,733,922.00	6,246,891.20	6,279,507.67	10,904,880.00	6,555,847.42	14,731,119.87	13,468,108.11	13,861,414.49	11,352,480.18	18,905,623.20	14,032,123.22	14,200,448.77	143,772,284.13
130		San Miguelito	2,346,928.00	2,915,625.00	3,471,849.00	4,271,956.58	6,186,544.36	10,745,496.00	5,610,551.41	13,320,163.50	10,245,130.39	16,138,885.39	11,603,464.43	12,092,232.40	12,160,456.52	12,239,665.56	123,348,948.54
131		Santa Ana	2,925,622.00	3,270,659.00	4,307,638.00	6,649,108.14	5,743,433.05	9,824,460.00	4,117,264.87	13,577,197.73	14,156,270.69	41,656,306.38	13,043,058.42	18,492,550.50	13,536,609.45	13,153,351.50	164,453,529.73
132		Santa Lucía	4,710,483.00	3,039,330.00	4,052,322.00	6,873,722.96	5,287,153.49	9,177,387.00	6,874,214.05	12,721,728.75	11,168,640.58	11,071,818.09	9,545,040.93	10,592,917.50	20,857,703.17	11,444,748.76	127,417,210.28
133		Talanga	4,621,957.71	5,937,368.00	5,668,353.00	7,367,736.33	7,955,394.91	13,840,683.00	7,593,183.60	17,743,507.92	17,294,020.51	16,945,687.59	14,531,154.68	10,271,768.22	17,177,383.46	19,092,341.02	166,040,539.95
134		Tatumbla	2,517,652.00	3,927,675.00	3,526,939.00	5,379,786.81	5,639,986.85	9,796,210.00	5,474,953.30	20,449,233.07	13,192,873.12	10,104,332.97	10,263,055.78	8,212,039.50	14,817,235.53	12,133,524.80	125,435,497.73
135		Valle de Ángeles	3,067,166.00	5,598,356.00	4,990,191.00	5,415,767.95	5,858,246.40	10,145,121.00	5,821,648.29	11,259,330.67	13,386,890.61	11,930,959.13	13,037,695.12	13,049,089.00	11,576,401.47	12,501,598.20	127,638,460.84
136		Villa de San Francisco	2,612,507.00	3,247,713.00	4,073,457.00	5,339,870.50	5,837,244.13	10,141,318.00	5,054,496.96	12,430,647.55	12,402,118.80	12,493,921.84	10,049,652.88	11,088,899.70	13,191,884.08	13,180,746.55	121,144,477.99
137		Vallecillos	2,541,931.00	3,187,621.00	3,842,255.00	4,530,642.52	5,938,181.31	10,407,109.00	8,213,437.42	12,605,080.22	12,439,116.22	10,253,948.12	11,589,263.75	9,244,819.97	10,110,242.76	19,022,717.91	123,926,366.20
138	Intibucá	Puerto Lempira	4,717,652.00	4,961,730.00	5,694,030.00	7,777,382.40	8,276,405.93	14,390,843.00	7,589,103.19	18,969,719.35	18,525,241.89	17,962,158.75	16,903,614.45	19,041,993.60	19,572,063.45	19,131,014.14	183,512,952.15
139		Brus Laguna	2,971,977.00	3,707,179.00	4,685,427.00	5,120,189.21	7,228,095.48	12,572,868.00	6,548,015.35	15,747,245.26	15,824,522.08	13,503,717.31	16,349,875.77	14,080,810.20	16,632,900.00	17,963,693.25	152,936,514.91
140		Ahuas	2,696,969.00	3,799,337.00	3,989,651.00	4,787,187.53	6,710,100.27	11,669,467.00	6,077,064.78	14,690,929.70	15,569,438.44	14,687,576.75	12,979,657.95	14,576,478.30	16,400,586.75	16,418,553.25	145,052,997.72
141		Juan Francisco Bulnes	2,884,661.00	3,236,349.00	3,854,485.00	4,716,147.83	6,290,662.86	10,935,619.00	1,670,125.86	12,941,408.50	11,262,529.68	19,314,358.89	11,630,930.25	12,263,145.01	10,751,919.54	11,482,813.94	123,235,156.36
142		Villeda Morales	2,955,286.00	3,939,825.00	4,343,952.00	5,431,384.36	7,289,580.95	12,680,267.00	8,938,840.97	15,800,696.28	16,261,985.19	16,335,477.85	13,113,948.87	13,801,102.70	15,065,524.58	14,031,993.16	149,989,864.91
143		Wampusipí	2,668,182.00	3,239,770.00	3,846,997.00	4,944,270.89	6,837,089.83	11,886,933.00	6,924,744.54	15,083,205.63	11,456,593.08	6,847,434.00	6,993,971.52	16,653,837.76	21,733,643.47	20,343,069.22	139,459,741.94
144		La Esperanza	3,093,854.00	3,577,309.00	4,646,743.00	5,453,219.42	5,411,508.28	9,391,065.00	5,054,658.16	12,768,026.61	13,750,501.84	12,070,508.28	9,140,823.28	12,084,916.97	13,440,473.22	12,924,538.23	122,808,145.29
145	Concepción	Camasca	2,567,957.00	3,214,008.00	3,915,845.00	4,785,454.76	6,309,796.59	10,950,923.00	5,574,436.93	13,341,213.92	14,040,309.97	13,936,126.65	10,398,087.50	11,161,419.80	12,536,941.45	13,074,598.47	125,807,119.04
146		Colomoncagua	3,218,457.00	3,972,812.00	4,646,021.00	5,440,243.89	7,123,149.22	12,378,470.00	6,298,753.22	15,765,376.45	15,414,851.44	14,983,876.86	13,146,662.88	14,110,283.50	14,526,340.53	15,715,933.08	146,743,231.07
147		Concepción	2,737,698.00	3,400,453.00	3,973,503.00	4,694,874.23	6,361,755.65	11,026,393.00	5,613,773.32	13,727,636.28	13,591,792.91	13,171,799.28	8,112,816.14	13,389,119.48	13,700,632.50	19,128,824.18	132,631,070.97

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
148	Isla de Ometepe	Dolores	2,525,883.00	3,100,863.00	3,775,485.00	4,669,402.01	6,498,613.07	11,127,918.00	6,491,723.83	14,689,363.01	12,372,937.87	12,632,303.97	13,473,780.08	12,610,991.50	13,186,207.23	14,044,197.79	131,199,669.36
149		Intibucá	5,075,721.00	5,867,104.00	6,716,388.00	7,901,435.41	8,503,580.57	14,764,768.00	8,052,002.94	14,573,626.80	23,621,022.28	18,648,469.09	16,065,931.18	17,342,419.70	18,217,023.28	19,408,746.30	184,758,238.55
150		Jesús de Otoro	3,886,259.00	4,837,152.00	9,201,483.00	6,728,456.78	7,278,455.02	12,530,563.00	6,600,335.64	15,107,766.73	15,861,385.53	15,671,010.13	13,678,714.07	14,093,977.83	15,889,091.69	16,781,471.50	158,146,121.92
151		Magdalena	2,448,217.00	3,084,500.00	4,035,664.93	4,472,119.42	6,351,038.75	11,016,192.00	5,654,966.35	14,266,956.65	13,608,476.71	13,681,918.65	11,296,801.58	12,088,515.47	12,191,426.77	14,643,763.78	128,840,558.06
152		Masaguara	3,065,137.00	3,780,327.00	4,826,270.07	5,389,185.94	7,019,332.84	12,205,638.00	6,368,009.37	15,561,445.63	15,309,222.77	15,126,974.97	13,369,629.05	13,988,130.00	14,726,744.45	15,565,399.53	146,301,446.62
153		San Antonio	2,495,295.00	3,134,373.00	3,704,700.00	4,860,479.22	6,351,377.14	11,013,754.00	7,598,225.56	14,016,680.45	15,074,862.74	14,475,643.80	11,469,881.08	11,490,246.27	14,351,947.78	14,188,124.47	134,225,590.51
154		San Isidro	2,370,101.00	2,962,490.00	3,880,710.00	4,532,064.13	5,920,889.99	10,292,829.00	5,371,943.06	13,716,990.78	13,469,100.53	12,605,890.40	11,136,981.38	11,773,214.70	12,088,094.05	12,950,985.50	123,072,284.52
155		San Juan	2,820,663.00	3,691,794.00	4,367,141.00	5,787,546.52	6,505,913.37	11,331,373.00	6,623,489.26	14,654,321.22	13,369,872.07	13,922,602.40	11,499,797.33	13,426,702.80	12,381,539.53	13,422,987.80	133,805,743.30
156		San Marcos de la Sierra	2,716,805.00	3,388,579.00	4,053,629.00	5,146,722.35	7,006,234.27	12,173,832.00	6,281,437.79	14,779,436.44	14,932,015.25	15,252,035.44	13,614,174.80	14,308,167.50	14,711,053.67	15,777,868.98	144,141,991.49
157		San Miguelito	2,517,013.00	3,162,581.00	3,898,077.00	4,750,129.98	6,359,363.24	11,055,780.00	5,772,761.97	14,165,054.82	14,162,789.34	11,642,684.72	13,279,395.45	12,799,892.10	13,004,764.92	14,186,215.48	130,756,503.02
158		Santa Lucía	2,523,442.00	3,158,600.00	3,735,789.00	4,556,326.64	6,495,439.77	11,272,492.00	5,879,739.24	16,703,528.09	14,515,667.08	13,649,567.37	11,410,136.13	11,726,238.47	14,014,470.31	14,253,526.52	133,894,962.62
159		Yamaranguila	3,318,347.00	4,044,632.00	4,935,020.00	5,461,863.09	7,012,297.44	12,202,891.00	6,386,113.87	15,311,787.90	11,759,395.51	14,981,903.32	12,429,584.68	13,768,609.70	15,058,796.78	15,681,222.80	142,352,465.09
160		San Francisco de Opalaca	2,735,840.00	3,387,175.00	4,014,207.00	4,837,078.92	6,766,698.98	11,766,288.00	6,145,075.15	14,911,687.75	14,730,212.02	14,660,054.40	12,396,732.43	13,812,378.90	14,192,957.27	13,833,694.34	138,190,080.16
161	Isla de la Bahía	Roatán	1,075,516.78	-	1,107,067.11	800,000.00	353,586.12	505,238.93	-	12,538,186.65	9,985,450.68	19,952,058.72	14,029,890.28	11,705,395.98	18,267,372.02	17,212,332.47	107,532,095.74
162		Guanaja	2,937,550.00	2,861,537.00	13,784,788.00	5,447,327.55	4,870,416.78	8,451,400.00	4,534,406.46	14,843,043.73	13,741,553.25	23,151,776.25	10,077,076.30	18,980,245.20	12,156,570.00	11,414,703.50	147,252,394.02
163		José Santos Guardiola	2,897,179.00	4,956,145.00	12,107,735.00	23,887,333.54	5,522,181.36	9,591,596.00	5,091,859.82	12,397,653.20	15,260,186.41	12,469,968.10	10,122,809.92	19,719,553.50	12,842,056.95	12,398,915.97	159,265,173.77
164		Utila	4,521,746.00	2,714,410.00	20,306,446.00	20,243,830.79	4,956,154.34	8,609,296.00	5,125,515.61	12,139,232.92	11,137,515.64	9,682,431.51	566,908.00	15,789,672.99	18,992,224.00	15,297,833.28	150,083,217.08
165		La Paz	4,166,788.00	5,058,033.00	6,087,878.00	6,898,873.03	7,611,128.40	13,010,153.00	6,898,874.01	16,542,794.79	16,057,673.91	15,877,290.41	14,879,512.67	17,168,771.50	16,329,895.67	14,285,400.01	160,873,066.40
166		Aguanqueterique	2,513,256.00	1,606,493.75	3,722,087.00	4,806,971.49	6,389,541.72	11,091,339.00	5,787,755.76	13,763,147.19	13,786,485.71	11,783,226.03	14,002,544.77	11,619,990.17	16,084,151.53	10,615,797.02	127,572,787.14
167		Cabañas	2,313,607.00	2,923,978.00	3,474,635.00	4,392,503.53	6,130,600.90	10,494,513.00	5,478,069.53	15,604,806.34	14,014,266.73	14,712,346.25	10,518,589.80	11,609,291.50	12,003,852.98	12,853,494.33	126,524,554.89
168		Cane	2,147,016.00	3,149,719.00	3,711,581.00	6,067,957.11	4,874,368.79	8,421,514.00	4,932,402.25	13,116,294.80	11,599,079.44	11,412,706.14	9,149,580.38	12,807,119.95	12,040,549.33	12,673,806.62	116,103,694.81
169		Chincha	2,583,858.00	3,458,354.00	3,952,030.00	4,710,526.51	6,320,120.16	10,991,446.00	5,748,692.93	14,389,062.05	14,048,125.08	13,566,793.62	13,513,921.88	13,130,782.20	13,606,227.08	14,467,808.81	134,487,748.32
170		Guajiquiro	3,056,900.00	3,721,169.00	4,363,215.00	5,195,566.51	6,997,193.27	12,141,462.00	5,106,159.92	12,195,527.00	11,693,373.81	18,394,603.35	10,661,971.65	13,606,156.28	14,273,392.42	15,264,019.45	136,670,709.66
171		Lauterique	2,364,434.00	2,247,599.85	3,626,161.00	4,328,707.50	6,273,919.19	10,894,328.00	8,043,448.91	9,146,380.00	24,779,334.31	11,782,415.75	13,400,693.97	5,151,762.50	9,094,621.50	22,493,616.71	133,627,423.19
172		Márcala	3,686,347.00	4,657,394.00	5,234,631.00	7,206,519.48	7,200,513.97	12,495,102.00	11,342,731.93	16,843,805.13	16,134,596.27	15,673,775.37	14,071,713.08	12,736,745.27	15,297,451.81	15,314,426.58	157,895,752.89
173		Mercedes de Oriente	2,291,392.00	3,079,524.00	3,485,146.00	4,668,981.22	6,416,185.87	11,147,435.00	6,735,798.34	16,423,683.25	16,864,953.13	14,140,775.35	13,290,718.92	12,652,507.90	14,785,226.80	11,858,405.52	137,840,733.30
174		Opatoro	2,929,876.00	3,267,898.00	3,867,584.00	4,738,633.22	6,279,573.74	10,898,404.00	7,138,165.83	15,122,195.14	13,657,574.25	12,981,315.60	12,550,670.92	13,776,633.50	14,425,814.45	14,953,681.00	136,588,019.65
175		San Antonio del Norte	2,475,538.00	3,094,721.00	3,490,962.00	4,396,834.17	6,077,317.60	10,551,054.00	5,504,302.04	9,668,642.49	20,500,937.20	13,684,451.84	11,403,939.08	10,795,240.55	14,242,653.75	13,470,327.47	129,356,921.19
176		San José	2,634,866.00	3,402,171.00	3,942,424.00	4,662,392.98	6,146,915.73	10,678,588.00	5,580,599.84	12,594,070.75	15,273,736.72	13,287,380.03	11,924,574.20	12,283,639.55	15,339,819.03	13,589,774.16	131,340,951.99
177		San Juan	2,376,541.00	827,772.11	3,603,741.00	4,278,404.36	6,673,850.41	11,584,695.00	10,330,020.08	13,693,012.52	15,862,875.35	14,858,413.85	12,524,492.12	11,481,453.50	13,411,612.53	14,744,005.22	136,250,889.05

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
178	Lempira	San Pedro de Tutule	2,600,261.00	3,119,097.00	3,708,835.00	4,520,058.61	6,097,185.74	10,591,433.00	5,528,343.60	14,236,439.86	13,836,642.23	12,908,423.91	11,743,079.42	13,421,775.70	13,689,059.97	14,495,917.95	130,496,552.99
179		Santa Ana	2,951,293.00	3,555,294.00	4,208,826.00	5,127,924.47	6,956,932.89	12,067,293.00	6,313,763.51	15,963,059.01	15,305,176.43	14,887,109.40	12,377,680.83	13,422,309.10	13,796,577.92	16,350,055.81	143,283,295.37
180		Santa Elena	2,646,538.00	3,312,226.00	3,957,800.00	4,675,465.37	6,535,336.61	11,141,119.00	5,850,764.60	14,222,142.66	14,144,618.28	13,970,823.38	12,034,391.62	13,246,180.80	14,273,729.48	15,082,342.80	135,093,478.60
181		Santa María	2,642,793.00	3,332,292.00	3,844,777.00	4,851,098.53	6,037,470.82	10,467,461.00	5,472,701.53	13,987,416.76	13,189,456.11	12,624,912.72	12,532,277.05	13,056,571.40	13,324,894.58	14,414,049.05	129,778,171.55
182		Santiago de Puringla	3,011,024.00	3,850,396.00	4,371,089.00	5,480,277.57	6,893,409.99	11,650,313.00	4,952,567.88	12,514,386.50	15,844,015.38	14,907,844.34	11,908,227.63	12,008,216.78	14,718,889.19	14,805,212.98	136,915,870.24
183		Yarula	2,588,835.00	3,232,381.00	3,877,859.00	4,676,056.78	6,344,394.58	11,032,988.00	5,770,060.71	13,856,440.38	13,785,985.90	13,561,121.88	12,869,699.17	13,533,920.90	14,435,132.02	15,078,503.67	134,643,378.99
184	Olancho	Gracias	4,497,425.00	5,497,158.00	6,608,119.00	8,083,016.04	8,282,931.33	14,413,349.00	7,266,512.64	18,279,998.62	17,839,930.61	18,235,505.87	18,804,032.13	19,100,238.50	17,564,037.97	18,569,338.98	183,041,593.69
185		Bélén	2,478,228.00	3,283,502.00	3,696,929.00	4,617,811.12	6,293,494.19	12,012,514.53	5,722,709.82	13,786,987.46	13,941,239.63	13,562,096.65	12,190,069.88	12,996,338.50	13,246,977.53	14,376,322.77	132,205,221.08
186		Candelaria	2,647,420.00	3,159,824.00	3,853,703.00	4,417,830.41	6,152,344.06	10,676,403.00	7,477,421.37	13,669,895.87	13,518,346.54	13,208,461.65	11,898,368.13	13,025,747.30	9,509,791.70	15,619,262.22	128,834,819.25
187		Cololaca	2,522,940.00	3,358,825.00	3,738,607.00	4,735,706.26	6,286,135.87	11,415,587.00	5,601,416.15	13,894,907.19	14,195,080.87	11,792,481.44	12,928,081.53	12,025,225.50	12,378,171.25	13,433,954.25	128,307,119.31
188		Erandique	2,925,005.00	3,630,601.00	4,617,890.00	5,274,592.13	6,702,336.32	11,648,843.00	7,526,640.06	15,532,881.07	13,831,785.65	14,021,919.34	12,916,723.43	13,505,860.00	13,735,173.92	15,284,339.95	141,154,590.87
189		Gualcince	2,809,114.00	3,533,132.00	4,083,720.00	5,204,500.07	6,756,703.68	11,735,079.00	6,138,189.31	15,262,356.03	14,839,370.20	14,729,850.47	12,693,357.25	14,925,179.80	10,483,575.68	16,981,107.31	140,175,234.80
190		Guarita	2,662,708.00	3,278,501.00	3,919,299.00	5,278,692.05	8,332,768.70	11,346,294.00	4,562,044.39	15,200,402.38	13,439,121.53	13,335,640.38	11,903,170.48	15,223,047.00	13,807,996.02	14,710,069.28	136,999,754.21
191		La Campa	2,416,448.00	2,996,204.00	3,662,901.00	4,598,385.18	5,797,563.97	10,075,544.00	6,090,372.74	10,195,435.50	14,823,675.47	18,224,841.52	15,439,320.50	12,790,076.47	16,345,192.06	16,607,718.50	140,063,678.91
192		La Iguala	3,380,100.00	4,128,667.00	4,977,802.00	5,726,016.80	7,316,023.25	13,211,530.00	6,660,705.49	16,190,147.14	16,046,669.15	13,534,380.28	16,733,459.80	16,447,472.40	16,729,248.77	18,715,138.81	159,797,360.89
193		Las Flores	2,735,435.00	3,484,128.00	3,926,995.00	4,794,627.61	6,228,497.54	11,322,579.00	5,664,096.47	13,623,850.82	13,895,226.41	13,380,161.97	11,729,162.05	13,721,843.50	13,926,169.67	14,792,010.23	133,224,783.27
194		La Unión	2,910,969.00	3,583,232.00	4,341,739.00	4,951,021.41	7,305,364.35	12,635,975.00	6,092,970.59	14,990,070.55	15,250,140.07	15,305,936.35	12,998,695.37	14,446,546.00	15,095,398.22	16,121,471.73	146,029,529.64
195		La Virtud	2,658,464.00	3,162,790.00	3,726,036.00	4,702,532.24	6,276,315.15	11,295,739.00	5,688,838.30	13,922,865.28	14,310,164.48	13,402,112.47	10,957,789.30	12,261,752.70	12,727,626.22	13,616,248.23	128,709,273.37
196		Lepaera	4,208,677.00	5,028,955.00	6,813,874.00	14,819,357.54	16,301,291.89	13,969,987.00	6,625,405.01	19,091,886.44	18,214,213.58	17,626,104.10	14,280,329.62	15,939,527.20	16,412,620.55	17,616,697.03	186,948,925.96
197		Mapulaca	2,474,392.00	2,300,675.82	3,647,128.00	4,308,350.73	6,148,779.05	10,681,657.00	7,548,722.20	12,833,230.24	14,989,612.92	11,822,524.81	13,974,781.42	12,069,255.00	12,037,120.55	12,128,078.14	126,964,307.88
198		Piraera	2,967,187.00	3,622,614.00	4,372,307.00	5,022,305.48	6,918,407.45	11,996,731.00	6,283,994.97	15,080,810.01	15,021,290.42	14,992,451.15	12,926,543.93	13,043,379.48	16,099,007.75	16,094,665.33	144,441,694.97
199		San Andrés	2,874,622.00	2,694,125.97	4,250,059.00	4,933,345.35	6,881,932.79	11,957,863.00	6,258,921.75	15,362,905.64	15,245,853.77	15,547,588.09	12,475,409.83	12,672,503.83	15,534,799.94	15,766,139.45	142,456,070.41
200		San Francisco	2,699,117.00	3,372,834.00	3,993,260.00	4,921,616.55	6,557,301.26	11,394,080.00	5,960,947.33	14,414,358.23	14,686,595.14	12,122,782.75	13,208,492.28	13,945,199.28	15,586,143.47	12,642,212.73	135,504,940.02
201		San Juan Guarita	2,306,510.00	3,069,156.00	3,441,554.00	4,203,741.12	5,848,399.63	10,156,518.00	4,727,816.13	12,623,610.14	12,592,526.97	11,925,072.72	11,314,092.31	8,403,392.24	16,673,964.23	14,035,118.28	121,321,471.77
202		San Manuel Colohete	2,809,746.00	2,725,486.41	4,238,774.00	5,229,583.01	6,831,938.09	11,878,984.00	6,224,127.84	14,864,428.82	15,129,823.60	12,680,270.00	13,732,609.97	13,916,778.78	15,488,084.69	15,609,702.70	141,460,337.91
203		San Rafael	2,842,203.00	3,534,568.00	4,177,046.00	4,944,161.02	6,607,610.73	11,479,589.00	6,012,865.70	14,468,936.99	14,675,939.56	14,223,622.87	12,310,844.83	13,686,612.00	14,282,649.52	16,663,660.06	139,910,309.28
204		San Sebastián	2,679,318.00	3,421,917.00	3,962,208.00	4,707,730.75	6,440,744.00	11,191,283.00	5,855,442.65	14,067,146.95	13,989,681.23	13,870,412.15	12,431,372.08	13,516,574.28	14,127,479.95	15,353,933.97	135,615,244.01
205		Santa Cruz	2,530,438.00	3,948,427.00	3,774,898.00	4,488,875.79	6,541,269.86	11,369,889.00	5,946,781.01	14,369,474.18	15,197,600.87	12,152,500.06	13,639,851.02	13,016,201.50	13,105,638.67	14,255,339.67	134,337,184.63
206		Talgua	2,849,790.00	3,398,853.00	4,050,812.00	4,956,579.10	6,594,508.47	12,858,570.00	5,992,178.24	14,723,124.18	14,386,723.28	12,161,008.22	13,897,751.05	12,139,143.45	14,545,056.03	14,932,601.21	137,486,698.23
207		Tambla	2,295,527.00	3,042,741.00	3,651,875.00	4,999,160.18	5,981,737.32	10,388,485.00	5,425,310.49	13,874,462.04	13,166,663.94	11,527,190.25	10,819,664.22	10,622,598.31	13,052,279.00	12,399,378.55	121,247,072.30

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
208	Ocotepeque	Tomalá	2,487,376.00	3,155,652.00	3,749,127.00	4,483,290.77	6,141,970.05	10,660,578.00	6,232,347.37	13,758,883.44	13,436,481.82	11,167,492.47	14,272,884.98	12,369,598.60	12,592,044.98	13,514,194.52	128,021,922.00
209		Valladolid	2,341,703.00	2,944,410.00	3,482,452.00	5,038,917.50	5,866,560.46	15,186,103.00	4,799,011.07	15,037,904.36	13,427,326.56	12,443,880.38	10,993,622.12	14,115,712.22	16,215,946.00	15,392,986.20	137,286,034.87
210		Virginia	2,372,505.00	2,932,270.00	3,436,722.00	4,465,479.74	5,860,484.41	10,179,613.00	7,191,290.77	11,651,320.00	14,761,218.24	12,689,504.78	12,477,142.50	13,369,095.70	14,543,020.08	14,991,996.86	130,921,663.08
211		San Marcos de Caíquín	2,431,975.00	2,304,247.95	3,633,055.00	4,418,343.38	6,172,026.50	10,726,207.00	5,606,235.29	9,385,668.00	14,540,398.03	11,203,765.06	13,163,865.17	12,853,311.60	13,673,636.70	14,388,454.25	124,501,188.93
212	Olancho	Ocotepeque	3,238,239.00	5,160,488.00	4,896,662.00	6,520,714.25	6,093,625.54	10,563,126.00	5,566,610.92	13,834,324.12	13,560,524.88	12,849,908.50	11,586,194.95	13,191,297.80	13,693,585.72	14,154,928.92	134,910,230.60
213		Belén Gualcho	2,952,864.00	3,646,795.00	4,280,016.00	5,026,499.15	6,875,819.02	11,929,883.00	6,305,264.24	15,707,827.22	15,296,455.00	14,702,843.65	12,428,645.83	14,295,665.30	14,153,372.50	15,386,665.00	142,988,614.91
214		Concepción	2,429,914.00	3,220,276.00	3,779,672.00	4,159,004.93	5,775,994.74	10,036,337.00	5,238,543.15	13,471,968.68	12,621,720.88	13,292,069.59	10,641,414.58	11,637,634.10	13,147,650.45	13,547,045.22	122,999,245.32
215		Dolores Merendón	2,474,674.00	3,320,239.00	3,892,526.00	4,296,134.27	6,530,205.67	11,351,430.00	6,328,477.21	14,953,052.59	14,690,242.12	14,036,072.67	11,040,640.95	11,980,768.80	14,116,236.03	14,008,940.52	133,019,639.83
216		Fraternidad	2,463,837.00	2,263,729.53	3,840,448.00	4,492,248.84	6,420,755.66	11,160,441.00	5,031,303.36	14,581,696.73	13,627,073.11	14,345,504.78	11,578,605.00	12,718,380.80	13,602,237.73	13,067,287.30	129,193,548.84
217		La Encarnación	2,379,423.00	3,204,653.00	3,848,734.00	4,541,980.21	5,948,871.96	10,331,030.00	6,020,400.02	12,160,454.51	13,956,880.04	13,481,016.97	10,108,123.05	11,599,145.90	11,926,542.77	12,642,104.70	122,149,360.13
218		La Labor	2,620,012.00	3,165,680.00	4,559,745.00	4,726,048.80	5,858,288.86	10,181,245.00	5,686,229.24	12,237,988.57	12,060,669.77	12,597,455.26	10,066,458.55	10,754,064.42	13,146,936.31	14,054,993.00	121,715,814.78
219		Lucerna	2,515,218.00	2,995,300.00	3,685,655.00	5,409,871.98	5,968,829.38	10,371,059.00	6,415,306.44	12,479,396.39	12,514,709.66	13,030,750.59	11,035,645.43	12,445,531.40	13,513,235.52	13,914,278.95	126,294,787.74
220		Mercedes	2,610,750.00	3,401,553.00	3,890,223.00	4,540,068.50	6,107,196.49	10,614,233.00	5,543,492.73	13,817,560.17	14,110,567.92	13,074,469.97	11,453,055.55	11,782,937.50	12,547,729.17	13,249,246.48	126,743,083.48
221		San Fernando	2,487,349.00	3,153,841.00	3,684,825.00	5,071,780.99	6,211,124.53	10,788,439.00	7,065,244.27	14,925,133.42	13,542,782.27	14,111,719.09	10,729,240.38	11,791,348.00	12,756,209.72	12,288,696.20	128,607,732.87
222		San Francisco del Valle	2,520,527.00	3,645,006.00	3,801,244.00	5,700,973.10	5,891,994.01	10,225,254.00	6,598,654.91	13,540,331.42	13,397,097.56	12,583,691.41	10,650,557.82	12,536,762.60	13,091,550.95	13,557,974.53	127,741,619.31
223		San Jorge	2,498,687.00	3,056,018.00	3,647,395.00	4,284,365.41	6,154,243.53	10,694,134.00	5,583,992.28	13,575,960.36	13,337,274.94	13,042,603.10	11,435,319.37	12,537,923.80	12,807,204.48	13,970,902.02	126,626,023.29
224		San Marcos	3,743,967.00	3,835,198.00	6,803,869.00	5,482,539.92	6,383,082.32	11,118,202.00	5,925,256.03	14,906,915.98	14,175,249.34	13,586,677.78	13,869,242.30	12,410,408.48	14,877,872.00	14,094,647.58	141,213,127.73
225		Santa Fe	2,371,501.00	3,501,179.23	4,703,718.00	4,275,766.94	5,866,753.74	10,193,415.00	5,314,202.79	12,594,321.90	14,335,599.75	12,823,472.50	9,923,024.75	11,344,241.20	11,902,517.08	12,559,280.58	121,708,994.46
226		Sensenti	2,674,719.00	3,016,912.06	3,843,456.00	4,811,923.10	6,022,098.82	10,957,285.00	5,225,651.49	12,576,651.02	13,499,976.84	12,987,722.85	9,900,956.84	12,113,527.03	14,120,321.25	13,769,984.75	125,521,186.05
227		Sinuapa	2,775,945.00	3,725,603.00	3,639,227.00	5,359,746.89	5,866,405.24	10,144,498.00	6,599,503.43	12,691,933.07	12,655,514.45	11,810,041.47	12,514,772.83	10,607,555.17	14,967,060.25	13,541,407.70	126,899,213.50
228	Olancho	Juticalpa	8,456,508.00	10,677,577.00	11,587,674.00	13,556,881.70	13,694,041.25	20,570,902.00	11,154,992.01	29,242,155.58	22,717,326.09	31,912,001.86	22,651,264.34	22,935,835.33	26,408,909.89	24,182,086.28	269,748,155.33
229		Campamento	3,218,872.00	3,970,641.00	6,059,714.00	5,389,804.86	7,151,069.95	11,223,683.00	6,313,644.17	17,424,387.06	16,730,520.70	15,283,883.11	12,664,982.58	18,495,417.30	14,991,473.53	15,473,028.77	154,391,122.03
230		Catacamas	8,047,335.00	9,988,543.00	10,767,742.00	12,878,486.99	12,821,587.48	20,587,523.00	10,961,075.05	25,593,509.89	22,166,339.76	25,854,756.27	21,858,459.37	21,934,537.28	26,479,623.44	26,494,253.95	256,433,772.48
231		Concordia	2,557,016.00	3,157,886.00	3,870,440.00	5,059,391.61	6,059,200.61	10,516,461.00	4,616,951.49	13,094,804.78	13,304,268.28	12,940,653.62	11,136,471.68	12,617,911.90	11,971,115.84	13,677,386.99	124,579,959.80
232		Dulce Nombre de Culmí	3,887,381.00	4,954,005.00	6,856,086.00	6,258,653.60	7,812,749.66	13,588,835.00	7,119,312.83	17,115,464.90	17,183,251.48	17,046,287.50	14,941,316.95	15,399,131.60	15,860,685.98	17,058,152.83	165,081,314.33
233		El Rosario	2,465,161.00	3,109,785.00	3,892,802.00	4,973,147.26	6,508,038.89	11,305,174.00	5,900,753.54	14,047,677.37	14,034,653.67	15,489,021.76	11,412,470.83	11,748,861.82	13,326,544.61	12,715,988.53	130,930,080.28
234		Esquiplas del Norte	2,865,626.00	3,364,905.00	3,969,846.00	5,192,812.80	6,693,665.73	11,641,762.00	6,089,423.29	14,536,330.27	14,584,324.54	12,452,900.27	12,200,325.07	10,856,444.75	11,854,899.89	13,586,534.20	129,889,799.81
235		Gualaco	3,385,185.00	5,229,383.00	4,768,827.00	6,752,487.70	7,819,904.55	12,631,750.00	6,710,219.89	16,099,743.42	15,961,703.31	16,717,077.56	17,073,238.92	15,234,527.40	15,955,588.77	16,334,234.48	160,673,871.00
236		Guarizama	2,577,544.00	3,431,698.00	3,775,652.00	4,610,937.27	6,148,944.11	10,676,102.00	6,225,073.32	12,152,174.24	14,692,837.24	13,098,085.27	11,688,888.57	10,879,162.08	13,055,535.97	13,394,364.47	126,406,998.54
237		Guata	2,878,647.00	3,560,811.00	4,387,002.00	4,949,022.07	6,925,368.59	12,027,517.00	6,741,265.70	15,000,654.93	14,478,566.27	14,790,419.65	12,912,204.37	14,348,398.52	15,527,880.23	142,800,565.53	

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
238	Santa Bárbara	Guayape	2,947,441.00	3,528,199.00	4,503,377.00	5,025,118.51	6,525,001.11	11,309,975.00	5,306,417.55	15,178,391.23	14,756,965.92	13,893,744.25	11,727,301.70	13,844,725.93	13,061,182.30	14,330,165.22	135,938,005.72
239		Jano	3,690,856.00	3,016,944.00	3,783,715.00	7,338,355.77	6,488,573.15	10,839,457.00	5,647,032.43	13,436,331.62	13,747,407.39	14,853,245.51	11,824,289.13	12,143,834.39	12,618,788.75	13,852,776.25	133,279,606.39
240		La Unión	2,792,665.00	3,229,361.00	4,997,217.00	6,623,718.75	6,325,281.95	10,986,482.00	5,796,573.44	14,627,239.62	14,163,547.56	13,583,579.37	11,135,603.93	11,075,403.20	11,525,906.57	14,179,527.97	131,042,107.36
241		Mangulile	2,696,253.00	3,366,218.00	4,043,175.00	5,575,120.50	6,624,892.42	11,489,331.00	6,001,754.27	14,293,338.65	14,618,480.24	14,184,692.39	11,977,081.05	13,273,870.54	14,139,755.77	16,082,617.78	138,366,580.61
242		Manto	2,815,463.00	3,663,186.00	4,106,363.00	5,063,552.06	6,405,715.29	11,113,328.00	5,799,959.38	14,083,813.14	13,884,454.70	13,610,507.24	11,020,430.82	11,638,227.50	11,806,377.58	11,928,319.11	126,939,696.82
243		Salamá	2,905,745.00	5,328,700.00	4,652,667.00	4,304,596.24	6,420,064.63	10,096,326.00	5,244,868.58	12,403,980.53	13,050,697.47	13,519,876.77	10,499,920.70	11,506,098.10	12,387,646.98	12,955,896.55	125,277,084.55
244		San Esteban	3,493,205.00	4,384,302.00	4,878,896.00	5,944,261.87	7,041,872.06	12,208,039.00	8,741,468.14	16,100,584.98	15,615,743.59	14,849,280.27	15,002,669.07	14,071,433.30	13,725,279.50	15,141,760.50	151,198,795.28
245		San Francisco de Becerra	2,766,046.00	4,039,544.00	4,281,033.00	4,774,137.97	6,109,234.80	10,608,597.00	7,473,442.02	13,200,363.92	13,980,770.80	13,038,830.00	12,741,824.00	12,970,025.80	13,110,427.92	13,891,287.72	132,985,564.95
246		San Francisco de la Paz	3,189,459.00	3,918,003.00	4,598,139.00	5,283,267.07	6,892,612.07	11,951,426.00	6,087,247.35	15,654,377.76	15,930,174.09	13,569,146.31	12,784,122.33	13,555,804.30	14,202,491.00	15,224,187.78	142,840,457.06
247		Santa María del Real	2,908,695.00	3,445,782.00	4,249,681.00	5,897,039.92	6,313,210.90	10,837,895.00	5,692,260.23	13,535,166.62	15,564,923.89	13,933,020.98	11,074,665.88	12,203,410.30	13,333,824.45	13,885,674.22	132,875,250.39
248		Silca	2,592,348.00	3,182,464.00	5,419,226.18	4,411,482.26	5,811,881.39	10,083,492.00	6,531,082.06	12,422,777.35	12,867,350.14	13,657,363.17	9,831,371.83	8,960,525.66	7,149,720.96	8,856,445.50	111,777,530.50
249		Yocón	2,802,653.00	3,488,552.00	4,214,156.00	4,801,534.54	6,938,242.14	11,744,747.00	4,935,549.09	16,267,878.72	15,343,034.60	12,531,627.72	13,335,856.47	10,340,235.92	18,540,462.72	13,044,854.77	138,329,384.69
250		Patuca	3,808,382.00	4,548,424.00	5,272,632.00	6,301,198.81	7,588,903.94	13,193,424.00	7,573,062.88	16,358,113.08	16,736,431.68	13,954,309.86	14,033,499.28	11,437,031.02	7,499,153.92	12,331,574.10	140,636,140.57
251	Santa Bárbara	Santa Bárbara	4,236,918.00	3,820,021.98	5,854,765.00	7,141,209.95	9,139,132.05	12,420,816.00	7,764,260.69	15,936,787.01	9,321,365.40	16,565,250.64	11,044,219.02	20,040,056.51	12,915,088.97	17,855,462.25	154,055,353.47
252		Arada	2,649,223.00	3,298,968.00	4,026,314.00	4,933,757.19	6,161,280.09	10,698,769.00	6,884,865.43	13,941,480.63	13,362,558.34	13,366,902.41	11,597,254.62	12,339,253.20	12,157,014.77	13,457,277.48	128,874,918.16
253		Atima	2,945,180.00	3,646,074.00	4,383,683.00	5,259,393.59	6,613,927.15	11,464,542.00	6,039,427.55	14,715,756.62	15,134,532.91	14,380,919.48	12,505,787.50	13,719,775.70	14,106,261.27	15,343,159.12	140,258,419.89
254		Azacualpa	3,207,306.00	4,392,608.00	4,709,112.00	5,664,179.85	6,705,804.71	11,640,692.00	5,896,363.49	14,363,461.20	14,108,754.42	14,248,163.47	13,204,630.80	12,472,824.98	14,938,742.00	16,154,530.97	141,707,173.89
255		Ceguaca	2,520,847.00	2,957,988.00	3,807,750.00	4,698,460.37	5,771,766.29	10,024,861.00	5,242,455.81	12,467,458.53	12,439,320.87	12,136,827.28	10,053,809.95	11,651,830.60	12,499,111.42	12,493,706.70	118,766,193.82
256		Concepción del Norte	3,196,471.00	3,753,701.00	3,941,413.00	4,655,193.24	6,194,717.54	10,831,995.00	5,444,554.73	13,087,411.27	13,127,895.78	12,421,723.84	11,274,765.01	12,263,274.87	9,441,570.00	15,212,577.09	124,847,263.37
257		Concepción del Sur	2,615,783.00	3,257,497.00	3,938,101.00	5,267,641.77	5,881,270.63	10,766,302.00	6,599,306.97	11,955,104.25	11,223,687.00	13,915,843.98	12,722,753.22	12,005,083.00	12,996,820.81	14,110,518.44	127,255,713.07
258		Chinda	2,534,295.00	3,100,459.00	3,559,975.00	4,364,399.18	6,050,697.95	10,195,754.00	5,954,832.70	12,916,427.43	12,524,981.66	12,129,346.88	11,997,384.00	12,142,779.57	13,031,365.22	121,830,466.21	
259		El Nispero	2,535,689.00	3,008,993.00	3,869,445.00	4,916,227.44	5,764,628.32	10,515,771.00	6,447,495.36	11,533,670.75	12,448,066.56	18,836,779.38	10,946,637.67	10,311,644.20	13,710,654.00	12,822,598.53	127,668,300.21
260		Gualala	2,505,179.00	3,676,541.00	3,740,154.00	6,968,269.67	5,676,683.55	10,026,340.00	7,588,532.97	10,729,375.22	13,977,565.45	14,344,238.06	10,531,890.20	10,359,368.03	12,430,645.94	11,331,425.06	123,886,208.15
261		Irama	2,372,542.00	2,969,993.00	3,939,619.00	4,885,322.81	6,169,097.79	9,799,275.00	1,898,921.92	14,606,465.90	13,853,924.93	15,409,229.78	9,616,319.80	13,293,833.20	8,780,321.32	14,218,455.50	121,813,321.95
262		Macuelizo	2,757,209.00	2,531,605.92	5,509,812.00	6,550,687.38	7,656,948.26	10,495,786.00	6,885,414.74	16,206,323.98	17,286,481.28	16,289,683.79	13,781,015.42	13,209,209.92	15,661,339.06	17,394,308.00	152,215,824.75
263		Naranjito	3,930,378.00	4,800,542.00	4,181,267.00	5,027,671.76	6,536,743.81	13,439,226.00	5,351,383.38	14,866,614.21	13,882,590.24	13,980,803.15	11,215,967.63	12,441,399.30	12,965,579.95	13,962,126.97	136,582,293.40
264		Nuevo Celiac	2,819,464.00	3,520,090.00	4,063,173.00	4,829,594.73	6,120,351.92	11,402,717.00	6,857,867.65	13,186,173.27	14,036,448.04	13,136,420.03	10,944,414.00	11,981,694.30	12,651,716.98	13,401,612.55	128,951,737.47
265		Petoa	2,561,585.00	3,224,849.00	4,054,070.00	4,962,183.51	6,272,388.28	10,613,687.00	6,114,151.29	13,080,850.36	13,013,037.30	13,497,211.03	11,233,603.55	12,286,395.04	13,268,291.65	14,731,599.06	128,913,902.07
266		Protección	2,736,368.00	3,455,255.00	4,432,922.00	10,241,244.87	11,324,209.57	10,708,610.00	6,307,564.40	15,425,056.29	15,471,601.75	14,649,193.64	12,285,973.67	13,912,377.70	13,818,521.97	15,237,256.48	150,006,155.34
267		Quimistán	3,075,155.00	3,839,503.00	6,547,586.00	8,022,666.65	7,630,078.69	12,072,485.00	7,245,404.80	16,777,827.32	17,954,192.87	16,963,200.16	14,433,678.32	14,672,041.27	13,691,357.05	19,533,927.47	162,459,103.60

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
268	Valle	San Francisco de Ojuela	4,370,785.00	5,891,024.00	3,663,822.00	4,277,764.36	5,827,030.48	13,495,573.00	5,262,735.17	12,970,684.69	12,199,962.19	15,843,434.55	11,736,815.75	12,183,242.75	14,277,961.97	15,050,562.75	137,051,398.66
269		San José de Colinas	2,439,532.00	3,069,938.00	4,484,075.00	9,015,159.92	6,296,471.58	10,054,706.00	7,678,848.77	13,507,356.15	13,584,461.81	13,362,341.78	11,323,269.20	12,504,886.10	12,580,858.73	13,821,779.52	133,723,684.56
270		San Luis	3,734,124.00	4,561,419.00	5,352,612.00	6,095,072.71	7,563,729.49	13,143,988.00	6,635,763.12	17,079,284.86	16,072,747.49	13,488,889.98	15,725,297.66	12,755,785.89	10,994,041.77	16,136,739.23	149,339,495.20
271		San Marcos	3,092,131.00	3,749,493.00	4,504,459.00	4,963,336.96	6,569,041.26	11,404,767.00	6,988,999.38	15,143,520.50	15,188,838.38	14,064,500.37	11,445,133.63	12,988,695.10	12,890,637.68	14,070,368.08	137,063,921.34
272		San Nicolás	3,045,339.00	3,571,166.00	4,182,702.00	5,357,641.56	6,540,534.82	11,366,182.00	5,916,096.46	14,097,655.72	10,927,819.55	17,242,445.81	12,388,784.67	11,944,347.45	13,857,572.22	13,939,033.80	134,377,321.06
273		San Pedro Zacapa	2,645,699.00	3,293,118.00	3,967,908.00	5,545,289.47	5,687,036.74	10,592,354.00	8,587,731.13	12,455,134.64	13,128,748.34	14,771,775.84	10,564,936.21	11,311,028.24	12,891,278.12	13,323,483.23	128,765,520.96
274		San Vicente Centenario	2,308,164.00	2,902,955.00	3,472,878.00	4,304,081.03	5,775,163.04	9,993,466.00	7,397,213.27	13,926,011.70	13,167,062.94	14,066,205.10	10,139,194.92	11,034,139.20	12,281,058.78	12,304,225.55	123,071,818.53
275		Santa Rita	2,334,374.00	2,949,579.00	3,857,926.00	5,305,788.23	6,021,628.93	10,501,834.00	6,044,450.21	12,449,548.72	12,384,853.85	12,641,026.88	11,116,146.88	13,375,633.80	13,270,333.17	13,762,296.23	126,015,419.90
276		Trinidad	3,145,949.00	4,182,728.00	4,567,801.00	5,362,383.04	6,498,550.50	11,283,084.00	5,836,361.97	14,052,749.86	14,428,516.18	13,255,438.97	11,651,352.45	12,494,681.00	12,424,974.20	13,904,933.50	133,089,503.67
277		Las Vegas	5,675,449.00	6,864,470.00	13,717,361.00	8,555,774.36	6,222,413.93	10,774,577.00	5,542,181.38	14,414,492.41	13,192,813.45	21,722,917.79	18,980,449.45	11,787,510.52	10,135,691.80	15,223,538.69	162,809,640.78
278		Nueva Frontera	2,979,933.00	3,695,276.00	4,375,973.00	5,064,918.28	6,704,452.53	11,662,796.00	7,949,017.22	13,152,893.70	15,531,142.84	14,057,850.13	13,724,762.92	12,435,685.98	14,526,272.72	14,647,772.47	140,508,746.79
279	Yoro	Nacaome	5,311,595.00	6,621,698.00	7,623,767.00	8,476,480.76	9,439,806.50	15,514,602.00	11,328,983.05	20,258,140.64	18,577,870.07	19,453,208.91	17,854,552.82	15,602,658.26	19,059,185.32	21,740,682.34	196,863,230.67
280		Alianza	2,552,458.00	3,181,581.00	4,305,443.00	4,681,846.73	6,183,728.80	10,718,989.00	5,599,845.46	13,571,411.36	15,454,205.71	13,620,171.10	11,307,522.67	8,230,738.22	17,012,430.95	15,064,013.56	131,484,385.56
281		Amapala	5,800,864.88	10,157,429.46	8,085,817.22	8,421,817.20	10,490,658.64	12,998,699.00	13,245,843.64	12,263,562.71	20,336,001.36	18,924,425.48	24,204,017.14	25,779,772.65	25,018,379.36	29,503,290.22	225,230,578.96
282		Aramecina	2,620,784.00	3,355,155.00	3,806,410.00	4,438,253.49	6,369,388.62	11,033,277.00	8,838,690.16	13,033,490.50	14,445,626.33	11,644,189.19	14,434,697.03	11,986,157.03	11,067,083.99	15,865,423.19	132,938,625.53
283		Caridad	2,472,164.00	3,282,047.00	3,568,972.00	4,906,085.09	6,187,318.84	10,709,778.00	5,612,585.26	13,615,020.02	14,874,472.99	11,810,910.00	14,016,540.03	9,800,744.45	12,890,473.00	14,424,809.50	128,171,920.18
284		Goascorán	2,986,169.00	4,014,638.00	4,592,394.00	9,870,044.78	6,735,757.13	11,207,374.00	7,634,610.92	15,948,026.59	13,808,463.68	14,012,045.00	14,644,991.77	13,099,454.50	15,063,150.95	14,911,993.97	148,529,114.29
285		Langue	3,540,145.00	4,185,041.00	5,036,220.00	5,627,138.81	7,457,126.14	13,204,490.00	6,758,470.11	16,536,658.05	16,545,121.30	15,977,639.88	13,304,453.88	13,222,167.50	14,292,367.25	12,998,846.82	148,685,885.74
286		San Francisco de Coray	2,767,279.00	3,442,719.00	4,039,832.00	4,974,285.11	6,770,756.78	11,736,165.00	6,153,695.55	15,028,852.49	14,975,201.00	13,471,875.57	12,853,893.25	13,816,086.30	14,071,446.20	15,179,596.64	139,281,683.89
287		San Lorenzo	9,434,429.28	20,807,804.91	10,885,012.69	5,733,100.13	12,050,786.82	17,426,055.95	15,900,608.23	16,470,920.05	20,397,108.69	17,033,068.82	20,804,673.07	55,000,000.00	89,853,199.30	75,081,504.77	386,878,272.71
288	Yoro	Yoro	6,672,342.00	7,615,651.00	9,425,478.00	9,670,039.83	10,033,757.39	17,441,917.00	9,255,955.39	22,789,924.11	14,632,104.22	26,375,854.57	17,265,179.40	22,737,208.77	21,336,663.51	23,337,092.73	218,589,167.92
289		Arenal	2,446,087.00	2,992,743.00	3,918,598.00	4,468,979.23	5,927,759.98	9,898,751.00	4,567,644.00	6,206,892.00	12,985,516.76	17,022,413.59	11,097,022.17	11,877,138.20	13,444,937.00	13,681,099.22	120,535,581.15
290		El Negrito	4,491,194.00	6,733,879.00	6,551,233.00	7,107,290.17	8,581,502.81	13,863,237.00	9,996,313.26	18,854,205.74	16,728,147.18	17,986,468.21	13,070,781.38	15,316,858.75	18,599,947.53	19,457,036.00	177,338,094.03
291		El Progreso	12,836,553.00	14,662,248.00	17,168,582.00	19,437,290.24	16,035,226.60	28,010,796.00	15,548,981.84	34,740,094.43	23,594,633.58	41,623,431.37	30,141,950.13	20,735,134.00	31,668,961.02	22,548,790.28	328,752,672.49
292		Jocón	2,642,868.00	4,959,628.00	3,872,086.00	4,693,410.47	6,457,171.35	11,171,033.00	7,820,511.09	16,461,068.52	14,492,952.03	13,642,970.40	12,128,372.83	12,558,174.52	14,414,311.06	10,498,524.78	135,813,082.05
293		Morazán	4,390,816.00	5,147,333.00	6,400,845.00	7,517,273.39	7,831,713.34	13,387,092.00	7,145,368.94	17,275,007.71	17,511,057.65	18,683,877.22	14,587,292.00	16,418,722.80	16,449,856.23	18,007,953.55	170,754,208.83
294		Olanchito	7,373,451.00	8,934,889.00	10,136,421.00	11,759,440.33	10,482,754.22	18,090,024.00	8,536,612.10	23,665,986.10	20,271,825.22	23,685,070.53	19,926,098.20	21,127,955.31	23,099,416.97	24,302,359.70	231,392,303.68
295		Santa Rita	3,245,547.00	4,116,145.00	5,113,746.00	6,649,976.22	6,821,426.60	11,425,782.00	6,220,596.34	14,862,827.54	14,288,012.55	14,316,103.60	10,591,622.87	13,944,585.75	9,878,094.48	11,862,690.28	133,337,156.23
296		Sulaco	2,955,449.00	3,763,898.00	4,216,750.00	5,124,619.06	6,557,789.58	11,367,434.00	5,908,447.63	14,154,804.44	14,545,559.93	14,331,909.23	12,427,182.30	12,715,916.67	11,533,410.01	16,792,724.53	136,395,894.38
297		Victoria	3,781,082.00	4,710,727.00	5,386,343.00	6,613,958.01	8,394,299.28	12,789,710.00	6,567,640.35	16,487,622.22	16,280,616.89	15,972,510.31	13,895,480.30	15,520,368.90	15,852,260.02	17,142,587.20	159,395,205.48

No.	Departamento	Municipio	Transferencia 2006	Transferencia 2007	Transferencia 2008	Transferencia 2009	Transferencia 2010	Transferencia 2011	Transferencia 2012	Transferencia 2013	Transferencia 2014	Transferencia 2015	Transferencia 2016	Transferencia 2017	Transferencia 2018	Transferencia 2019	Transferencia Recibidas 2006 – 2019
298		Yorito	3,051,752.00	3,673,239.00	4,478,011.00	5,015,376.53	6,587,164.35	11,415,357.00	6,016,615.53	14,335,050.27	14,826,148.67	13,968,024.85	13,078,000.92	14,802,519.70	15,769,371.03	16,511,482.77	143,528,113.62

Anexo 2 Resumen Regresión Efecto Ingresos Propios de las Transferencias

Resumen

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0.877930267
Coefficiente de determinación R^2	0.770761554
R^2 ajustado	0.755478991
Error típico	1515.165058
Observaciones	17

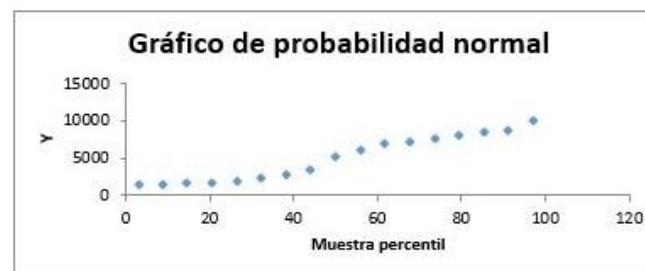
ANÁLISIS DE VARIANZA

	<i>Grados de libertad de cuadrado de los cuadros</i>	<i>F</i>	<i>valor crítico de F</i>
Regresión	1 115782718 115782718	50.43405	3.614E-06
Residuos	15 34435877 2295725.2		
Total	16 150218595		

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad inferior 95%</i>	<i>Inferior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>	<i>Superior 95.0%</i>
Intercepción	681.642321	710.43627	0.9594701	0.3525334	-832.61674	2195.9014	-832.61674
Variable X1	1.597166566	0.2248994	7.1016935	3.614E-06	1.1178049	2.0765283	1.1178049

Resultados de datos de probabilidad

<i>Percentil</i>	<i>Y</i>
2.941176471	1387.1
8.823529412	1443.2
14.70588235	1689.6
20.58823529	1752.4
26.47058824	1893.2
32.35294118	2171.7
38.23529412	2711.7
44.11764706	3437.3
50	5208
55.88235294	6128.897501
61.76470588	7041.3
67.64705882	7207
73.52941176	7680.972468
79.41176471	8083.660877
85.29411765	8397.1
91.17647059	8777.40136
97.05882353	9981.784932



Anexo 3 Resumen Regresión Efectos Gasto de Funcionamiento de las Transferencias

Resumen

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0.8113971
Coeficiente de determinación R ²	0.6583653
R ² ajustado	0.6355897
Error típico	839.12493
Observaciones	17

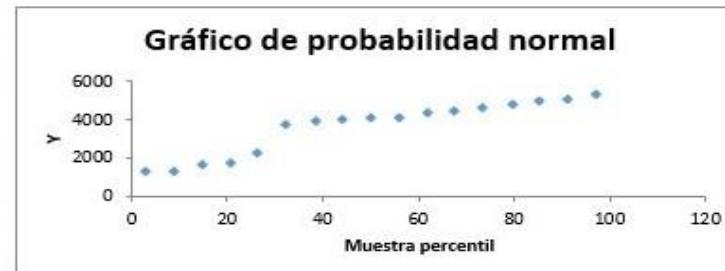
ANÁLISIS DE VARIANZA

	<i>Grados de libertad de cuadrado de los cuadros</i>	<i>F</i>	<i>valor crítico de F</i>
Regresión	1	20353986	20353986
Residuos	15	10561960	704130.64
Total	16	30915946	

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad Inferior 95%</i>	<i>95% Superior</i>	<i>95% Inferior</i>	<i>95% Superior</i>
Intercepción	1829.5495	393.45204	4.6499937	0.0003143	990.92634	2668.1727	990.92634
Variable X 1	0.669658	0.1245532	5.376481	7.703E-05	0.4041791	0.9351369	0.4041791

Resultados de datos de probabilidad

<i>Percentil</i>	<i>Y</i>
2.941176471	1349.2545
8.823529412	1359.3041
14.70588235	1668.1298
20.58823529	1743.462
26.47058824	2210.5573
32.35294118	3727.1991
38.23529412	3944.752
44.11764706	3998.6542
50	4058.9228
55.88235294	4116.5653
61.76470588	4378.6747
67.64705882	4512.8831
73.52941176	4610.9459
79.41176471	4863.2547
85.29411765	4994.3454
91.17647059	5035.476
97.05882353	5306.8662



Anexo 4 Resumen Regresiones Efecto Flypaper de la Transferencias

- Regresión 3

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación	N
Lgasto_Total	16,9037	,76799	292
Lingresos_Corrientes	15,0114	1,48821	292
Ltransf_2017	16,4357	,31698	292

Correlaciones

		Lgasto_Total	Lingresos_Corrientes	Ltransf_2017
Correlación de Pearson	Lgasto_Total	1,000	,887	,802
	Lingresos_Corrientes	,887	1,000	,636
	Ltransf_2017	,802	,636	1,000
Sig. (unilateral)	Lgasto_Total	.	,000	,000
	Lingresos_Corrientes	,000	.	,000
	Ltransf_2017	,000	,000	.
N	Lgasto_Total	292	292	292
	Lingresos_Corrientes	292	292	292
	Ltransf_2017	292	292	292

Resumen del modelo^b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,939 ^a	,882	,881	,26469	1,760

a. Predictores: (Constante), Ltransf_2017, Lingresos_Corrientes

b. Variable dependiente: Lgasto_Total

Coeficientes^a

Modelo	B	Desv. Error	Coeficientes		t	Sig.
			no estandarizados	estandarizados		
1 (Constante)	-3,918	,927			-4,226	,000
Lingresos_Corrientes	,327	,014		,633	24,161	,000
Ltransf_2017	,969	,063		,400	15,267	,000

a. Variable dependiente: Lgasto_Total

- Regresión 4

		Correlaciones		
		Lgasto_Corriente	Lingresos_Corrientes	Ltransf_2017
		e	entes	
Correlación de Pearson	Lgasto_Corriente	1,000	,912	,676
	Lingresos_Corrientes	,912	1,000	,636
	Ltransf_2017	,676	,636	1,000
Sig. (unilateral)	Lgasto_Corriente	.	,000	,000
	Lingresos_Corrientes	,000	.	,000
	Ltransf_2017	,000	,000	.
N	Lgasto_Corriente	292	292	292
	Lingresos_Corrientes	292	292	292
	Ltransf_2017	292	292	292

Resumen del modelo^b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,921 ^a	,848	,847	,39473	1,980

a. Predictores: (Constante), Ltransf_2017, Lingresos_Corrientes

b. Variable dependiente: Lgasto_Corriente

Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	-,894	1,383		-,646	,519
	Lingresos_Corrientes	,549	,020	,810	27,227	,000
	Ltransf_2017	,512	,095	,161	5,415	,000

a. Variable dependiente: Lgasto_Corriente

- Regresión 5

		Correlaciones		
		Lgasto_Capital	Lingresos_Corrientes	Ltransf_2017
Correlación de Pearson	Lgasto_Capital	1,000	,726	,773
	Lingresos_Corrientes	,726	1,000	,636
	Ltransf_2017	,773	,636	1,000
Sig. (unilateral)	Lgasto_Capital	.	,000	,000
	Lingresos_Corrientes	,000	.	,000
	Ltransf_2017	,000	,000	.
N	Lgasto_Capital	292	292	292
	Lingresos_Corrientes	292	292	292
	Ltransf_2017	292	292	292

Resumen del modelo^b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,831 ^a	,690	,688	,41397	1,745

a. Predictores: (Constante), Ltransf_2017, Lingresos_Corrientes

b. Variable dependiente: Lgasto_Capital

Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta			
1	(Constante)	-6,620	1,450			-4,565	,000
	Lingresos_Corrientes	,196	,021	,394	9,284		,000
	Ltransf_2017	1,223	,099	,523	12,324		,000

a. Variable dependiente: Lgasto_Capital

- Regresión 6

		Correlaciones			
		Lgasto_Total	Lingresos_Corrientes	Ltransf_2017	DIFF
Correlación de Pearson	Lgasto_Total	1,000	,887	,802	,023
	Lingresos_Corrientes	,887	1,000	,636	,055
	Ltransf_2017	,802	,636	1,000	-,166
	DIFF	,023	,055	-,166	1,000
Sig. (unilateral)	Lgasto_Total	.	,000	,000	,348
	Lingresos_Corrientes	,000	.	,000	,174
	Ltransf_2017	,000	,000	.	,002
	DIFF	,348	,174	,002	.
N	Lgasto_Total	292	292	292	292
	Lingresos_Corrientes	292	292	292	292
	Ltransf_2017	292	292	292	292
	DIFF	292	292	292	292

Resumen del modelo^b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,941 ^a	,885	,884	,26153	1,775

a. Predictores: (Constante), DIFF, Lingresos_Corrientes, Ltransf_2017

b. Variable dependiente: Lgasto_Total

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	-4,614	,948		-4,864 ,000
	Lingresos_Corrientes	,318	,014	,617	23,306 ,000
	Ltransf_2017	1,017	,065	,420	15,655 ,000
	DIFF	,096	,034	,059	2,831 ,005

a. Variable dependiente: Lgasto_Total

- Regresión 7

		Correlaciones				
		LGasto_Corriente	LIngresos_Corrientes	LTransf_2017	DIFF	
Correlación de Pearson	LGasto_Corriente	1,000	,912	,676	,034	
	LIngresos_Corrientes	,912	1,000	,636	,055	
	LTransf_2017	,676	,636	1,000	-,166	
	DIFF	,034	,055	-,166	1,000	
Sig. (unilateral)	LGasto_Corriente	.	,000	,000	,280	
	LIngresos_Corrientes	,000	.	,000	,174	
	LTransf_2017	,000	,000	.	,002	
	DIFF	,280	,174	,002	.	
N	LGasto_Corriente	292	292	292	292	
	LIngresos_Corrientes	292	292	292	292	
	LTransf_2017	292	292	292	292	
	DIFF	292	292	292	292	

Resumen del modelo^b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,921 ^a	,848	,847	,39504	1,982

a. Predictores: (Constante), DIFF, LIngresos_Corrientes, LTransf_2017

b. Variable dependiente: LGasto_Corriente

Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta			
1	(Constante)	-1,168	1,433			-,815	,416
	LIngresos_Corrientes	,546	,021	,805	26,438	,000	
	LTransf_2017	,531	,098	,167	5,416	,000	
	DIFF	,038	,051	,018	,739	,460	

a. Variable dependiente: LGasto_Corriente

- Regresión 8

		Correlaciones				
		LGasto_Capital	LIngresos_Corrientes	LTransf_2017	DIFF	
Correlación de Pearson	LGasto_Capital	1,000	,726	,773	,010	
	LIngresos_Corrientes	,726	1,000	,636	,055	
	LTransf_2017	,773	,636	1,000	-,166	
	DIFF	,010	,055	-,166	1,000	
Sig. (unilateral)	LGasto_Capital	.	,000	,000	,435	
	LIngresos_Corrientes	,000	.	,000	,174	
	LTransf_2017	,000	,000	.	,002	
	DIFF	,435	,174	,002	.	
N	LGasto_Capital	292	292	292	292	
	LIngresos_Corrientes	292	292	292	292	
	LTransf_2017	292	292	292	292	
	DIFF	292	292	292	292	

Resumen del modelo^b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,835 ^a	,696	,693	,41066	1,752

a. Predictores: (Constante), DIFF, LIngresos_Corrientes, LTransf_2017

b. Variable dependiente: LGasto_Capital

Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta			
1	(Constante)	-7,539	1,489			-5,062	,000
	LIngresos_Corrientes	,185	,021	,372	8,646		,000
	LTransf_2017	1,286	,102	,550	12,615		,000
	DIFF	,128	,054	,080	2,384		,018

a. Variable dependiente: LGasto_Capital