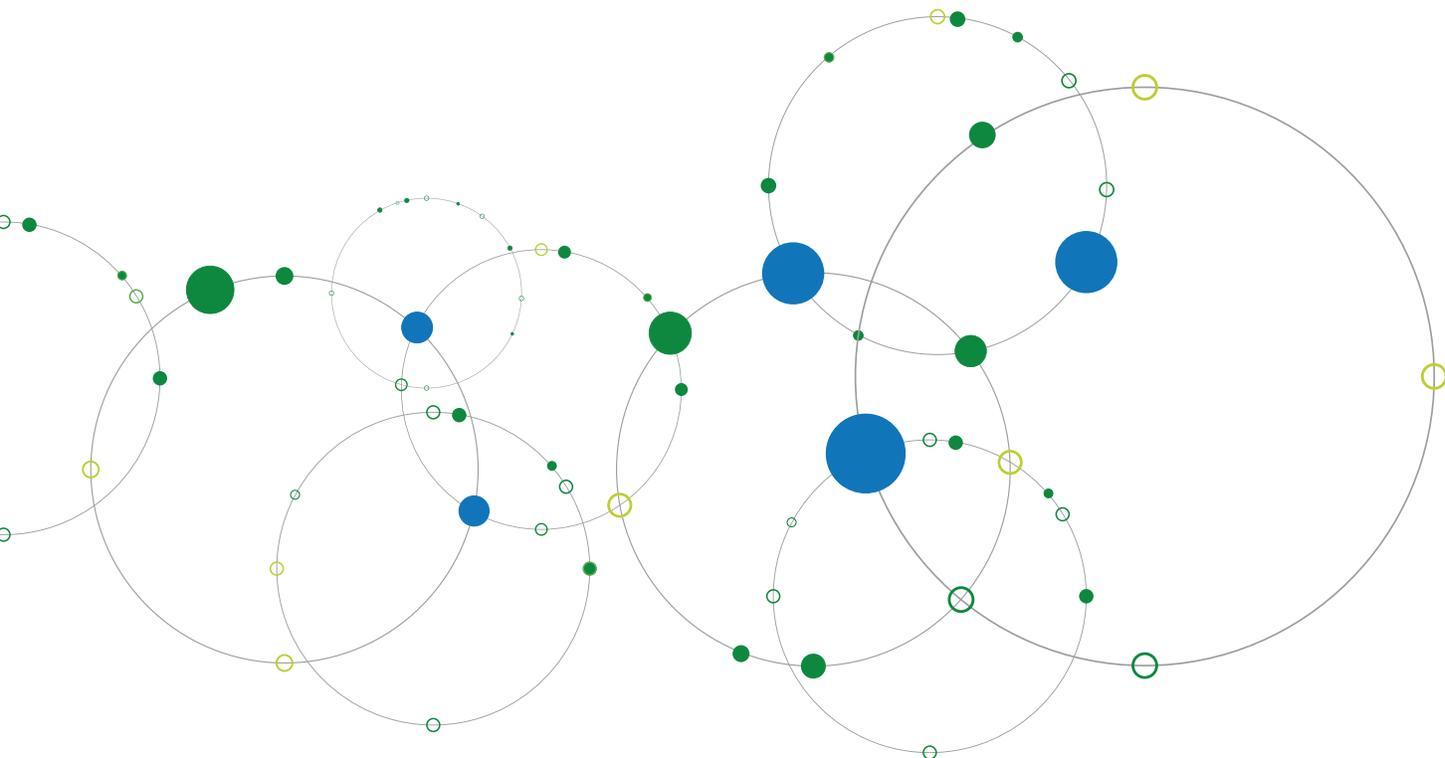




Diagnóstico de Sistemas de Mercado 2024



UNAH
UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE HONDURAS



Fecha de publicación: Junio 2025
Este documento ha sido elaborado por:

Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH):

Sergio Zepeda, Juan Umanzor, Christian Ramos y Pablo Morán.

Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP): Santiago Herrera, Gabriel Molina y Yeny Antúnez

Red de Investigadores en Ciencias Económicas (UNAH): Jaime Salinas, Helmis Cárdenas, Henry Osorto, Germán Javier Búlnes, Yamilia Mariela Meza, Ruth María Cruz, Nivia Cartagena, Marco Tulio Vargas, Osman Amaya, Ricardo Umaña, Tania Manzano, Iliana Mondragón, Neal Howell, Sergio Padilla, Douglas Amador, Geovina Martínez, David Avilez, Ramón Mercadal, Gladis Nolasco, Sandra Núñez, Gissela Figueroa, Lauren García y Daniela Paredes.

Revisión Técnica:

Helmis Cárdenas, Dun Grover



Diagnóstico

de Sistemas de Mercado

2024

Agradecimientos

El Diagnóstico de Sistemas de Mercado 2024 fue desarrollado por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (IIES-UNAH) y el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP).

El equipo de investigación desea expresar su sincero agradecimiento a las destacadas organizaciones gremiales y cámaras de comercio asociadas en Honduras. Su compromiso y respaldo han sido fundamentales para el éxito de esta iniciativa de investigación, facilitando la participación activa de las empresas en el estudio y enriqueciendo el análisis de los hallazgos.

Red de Investigadores de Ciencias Económicas del IIES-UNAH

Federación de Cámaras de Comercio e Industrias de Honduras (FEDECAMARA)

Cámara Nacional de Turismo de Honduras (CANATURH)

Cámara de Comercio e Industria de Tegucigalpa (CCIT)

Cámara de Comercio e Industrias de Cortés (CCIC)

Cámara de Comercio e Industria de Choloma (CCICH)

Cámara de Comercio e Industrias de Atlántida (CCIA)

Cámara de Comercio e Industria del Sur (CCIS)

Cámara de Comercio e Industria de Comayagua (CCICOM)

Cámara de Comercio e Industria de La Paz (CCILP)

Cámara de Comercio e Industrias de Progreso (CCIP)

Cámara de Comercio e Industrias de Islas de la Bahía (CCIIB)

Cámara de Comercio e Industria de La Entrada Copan (CCILEC)

Cámara de Comercio e Industria de La Lima (CCILL)

Cámara de Comercio e Industrias de La Masica (CCILM)
Cámara de Comercio e Industria de Olancho (CCIO)
Cámara de Comercio e Industria de Catacamas (CCICAT)
Cámara de Comercio e Industrias de Omoa (CCIO)
Cámara de Comercio e Industrias de Tela (CCITE)
Cámara de Comercio e Industria de Puerto Cortes (CCIPC)
Cámara de Comercio e Industria de Villanueva (CCIV)
Cámara de Comercio e Industrias de Intibucá (CCII)
Cámara de Comercio e Industria de Siguatepeque (CCISIGUA)
Cámara de Comercio e Industria de Copan (CCICO)
Cámara de Comercio e Industrias de Gracias a Dios (CCIGD)
Asociación Hondureña de Agroindustriales (ASHDA)
Asociación Nacional de Industriales de Honduras (ANDI)
Asociación Gastronómica de Honduras (AGHAS)

Queremos extender nuestro profundo agradecimiento a los miembros de la Red de Investigadores en Ciencias Económica IIES-UNAH y a los más de 350 estudiantes de la UNAH a nivel nacional que visitaron a las 1,015 empresas hondureñas del sector privado. También a la dedicación de las empresas en atender al equipo y responder la encuesta, además de la participar en diversos talleres que han sido esenciales para dar forma a las conclusiones de este informe. La diversidad geográfica y la variedad de actividades económicas reflejadas en su contribución son vitales para proporcionar a los tomadores de decisiones información precisa sobre las necesidades del entorno empresarial.

Este Diagnóstico de Sistemas de Mercado 2024 no habría sido posible sin la colaboración y el esfuerzo conjunto de todos los colaboradores, en especial, al pueblo de los Estados Unidos a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), quien colaboró en el desarrollo de este estudio hasta diciembre de 2024. Estamos orgullosos de contar con el apoyo de todos ustedes y agradecemos su valiosa colaboración, invaluable para el desarrollo de este informe.

Resumen Ejecutivo

El Diagnóstico de Sistemas de Mercado 2024 (DSM 2024) presenta un panorama mixto del entorno empresarial en Honduras. El Índice General del Sistema de Mercado (IGSM) obtuvo un puntaje de **47.2 sobre 100**, lo que refleja un desempeño **medio-bajo**, indicando que el sistema de mercado funciona parcialmente, pero sigue enfrentando **cuellos de botella estructurales que limitan su capacidad para impulsar el crecimiento, la resiliencia y la inclusión**.

Entre los principales hallazgos destaca que el sistema ha desarrollado **capacidades de adaptación**. Factores como **afrontamiento, recuperación ante choques y confianza empresarial obtuvieron los mejores puntajes**. Esto indica que muchas empresas están aprendiendo a operar en contextos adversos. También se observa un mejor clima de percepción empresarial, y una disminución del impacto negativo de la migración en el empleo.

Sin embargo, estas fortalezas conviven con **debilidades profundas**. Los puntajes más bajos se encuentran en el acceso a **crédito, servicios de apoyo empresarial, información estratégica y oportunidades económicas inclusivas**. Estas fallas afectan especialmente a las micro y pequeñas empresas, y a grupos históricamente excluidos como mujeres, jóvenes y migrantes retornados.

El análisis sistémico revela que los factores con mayor peso en el sistema son también los más frágiles: muchos de ellos son **críticos (con alta influencia y dependencia)**, pero presentan un desempeño bajo o estancado. A su vez, los factores que muestran mejor resultado —como resiliencia y confianza— tienen poca capacidad de arrastre sobre el resto del sistema.

El DSM 2024 plantea una **oportunidad clara para actuar**. Para que el sistema avance, no basta con reforzar los factores que ya están funcionando; es necesario **desbloquear aquellos nodos estructurales que sostienen el sistema y hoy lo están frenando**. El camino hacia un mercado más justo, dinámico e inclusivo comienza por entender cómo se mueve el sistema en su conjunto, y por intervenir donde ese movimiento realmente puede generar cambio.

Introducción

El Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024 es una herramienta que permite comprender cómo interactúan las condiciones institucionales, económicas y sociales para influir en el funcionamiento del mercado en Honduras. A diferencia de enfoques tradicionales que analizan variables por separado, el DSM examina las **relaciones entre dimensiones clave del entorno económico**, permitiendo identificar tanto las fortalezas como los bloqueos que impiden el desarrollo inclusivo y competitivo.

Este ejercicio, realizado con base en datos levantados directamente de empresas en todo el país, analiza 10 dimensiones y 42 factores (subdimensiones), evaluando desde la confianza en las instituciones hasta el acceso al crédito, la calidad de la infraestructura, la resiliencia empresarial y las oportunidades de inclusión económica. Cada uno de estos factores fue medido en una escala de 0 a 100 y clasificado según su nivel de influencia y dependencia sistémica, utilizando herramientas como el análisis MICMAC y modelos de regresión.

El enfoque del DSM permite ir más allá de los síntomas y detectar **las causas estructurales del bajo dinamismo del mercado**. Al observar cómo interactúan los distintos factores, el diagnóstico revela un sistema que no está completamente estancado, pero que **opera con fallas críticas en aspectos clave como financiamiento, innovación y equidad**.

Este documento busca ofrecer a tomadores de decisión, sector privado y sociedad civil una base técnica y práctica para **priorizar intervenciones**, construir políticas más integradas y orientar esfuerzos de desarrollo hacia los factores que realmente sostienen o bloquean el sistema. El DSM no es solo un retrato del presente, sino una brújula para imaginar transformaciones sostenibles en el futuro económico del país.

Marco de referencia

El sistema de mercado es una red dinámica de interacciones entre empresas, instituciones y consumidores que determinan la asignación de recursos y la generación de valor económico. Su análisis requiere comprender no solo los resultados económicos agregados, sino también los factores estructurales, institucionales y de comportamiento que afectan su funcionamiento. En contextos como el hondureño, caracterizado por limitaciones estructurales, debilidad institucional y alta informalidad, este enfoque permite detectar cuellos de botella y oportunidades de transformación (North, 1990).

En esta lógica, el Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) implementado en Honduras por el IIES-UNAH, COHEP y USAID propone una aproximación sistémica que combina métodos cuantitativos (análisis de correlaciones, MICMAC y regresión) con evidencia cualitativa para identificar los factores clave que condicionan el crecimiento económico inclusivo, la competitividad y la resiliencia del sector empresarial. La herramienta reconoce que los sistemas de mercado no son homogéneos ni lineales, y que la interacción entre instituciones formales e informales determina en gran medida los resultados observados (Rodrik, 2007).

Un sistema de mercado efectivo no se limita a la ausencia de barreras, sino que requiere una combinación adecuada de reglas, incentivos, capacidades empresariales e infraestructura. Según Hausmann, Klinger y Wagner (2008), los mercados exitosos emergen cuando existen capacidades productivas latentes y conexiones adecuadas con los sectores más dinámicos de la economía. En este sentido, factores como el estado de derecho, el acceso al crédito, la calidad de las infraestructuras, y la confianza entre actores del sistema se convierten en ejes estructurantes del diagnóstico.

El DSM introduce además un análisis de interdependencias entre dimensiones, lo cual se alinea con los enfoques de complejidad económica, donde los sistemas están marcados por relaciones de influencia mutua, bucles de retroalimentación y trayectorias históricas dependientes (Arthur, 1989). Así, no basta con observar indicadores aislados; es necesario mapear cómo los cambios en un nodo (por ejemplo, la mejora en la administración pública) generan impactos en cascada sobre otros (como la formalización empresarial o la confianza institucional).

Esta visión holística y adaptativa del sistema de mercado es clave para diseñar intervenciones que no solo resuelvan problemas visibles, sino que transformen las condiciones estructurales que los perpetúan. En última instancia, el marco DSM ofrece a los actores públicos y privados una brújula para orientar sus decisiones hacia un desarrollo más justo, competitivo y resiliente.

Marco metodológico

El Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM), centra su análisis del sector empresarial de Honduras, incluyendo en la muestra 102 municipios (34% del total) de diecisiete (17) departamentos, solo exceptuando a Islas de la Bahía, con el objetivo de incorporar en el estudio diferentes regiones del país, donde la unidad central del estudio son las empresas a nivel nacional.

La metodología de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024 se basó en una combinación de recolección de datos de forma presencial y virtual. En su mayoría, la encuesta se realizó de manera presencial mediante la Red de Investigadores en Ciencias Económicas del IIES-UNAH, integrada por docentes y estudiantes de todos los centros regionales de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), quienes se encargaron de realizar las entrevistas directamente en las empresas. Además, se incorporó una modalidad virtual mediante la participación de empresas que forman parte del Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP) y de las Cámaras de Comercio del país, lo que permitió ampliar el alcance de la muestra. De esta manera, se logró alcanzar una muestra total de 1,015 empresas, representando una amplia diversidad sectorial y geográfica dentro del territorio nacional.

Empresas por región y tamaño de empresa					
n= 1,015, Año= 2024					
Región	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
Sula	157	37	18	58	270
Litoral Atlántico	93	15	3	4	115
Occidental	47	11	2	4	64
Centro Occidental	87	24	3	9	123
Central	184	33	11	28	256
Oriental	73	5	3	4	85
Sur	71	15	5	11	102
Total	712	140	45	118	1,015

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024

El Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) adopta un enfoque metodológico mixto, que combina técnicas estadísticas, modelación estructural y análisis cualitativo para evaluar el funcionamiento de los sistemas de mercado en Honduras. Su diseño parte de una lógica sistémica, considerando que los resultados económicos y empresariales emergen de la interacción entre múltiples factores —legales, institucionales, estructurales y conductuales— que actúan de forma interdependiente (Rodrik, 2007; Hausmann et al., 2008).

Análisis estructural: MICMAC y modelos de regresión

Uno de los pilares metodológicos es el uso del análisis estructural MICMAC (Matriz de Impactos Cruzados Multiplicación Aplicada a una Clasificación), que permite mapear la influencia y dependencia entre los factores del sistema. Mediante consultas a expertos, se identificaron relaciones causales entre factores y se clasificaron en cinco tipos: punto de apalancamiento (alta influencia, baja dependencia), crítico o de relevo (alta influencia, alta dependencia), limítrofe (influencia y dependencia moderada), dependiente (baja influencia, alta dependencia) y autónomo (baja influencia y baja dependencia) (Godet, 2001).

De forma complementaria, se utilizaron modelos de regresión (lineales y logísticos) en las rondas 2020 y 2022 para estimar el poder explicativo de cada factor sobre resultados empresariales clave, como crecimiento, resiliencia, inversión o formalización. Estos modelos permitieron establecer jerarquías empíricas de influencia sistémica (Wooldridge, 2013).

A partir de estos análisis, se determinaron los pesos relativos de los elementos en tres niveles jerárquicos:

1. El peso de cada indicador dentro de su subdimensión (factor),
2. El peso de cada factor dentro de su dimensión, y
3. El peso de cada dimensión dentro del Índice General del Sistema de Mercado (IGSM).

Todos los pesos fueron definidos con base en la combinación de resultados del análisis MICMAC del DSM 2020 y los modelos de regresión de los DSM 2020 y 2022. Este enfoque permite capturar tanto la centralidad estructural como el poder explicativo de los elementos del sistema.

Normalización, agregación y cálculo del IGSM

Los indicadores fueron normalizados en una escala de 0 a 100 mediante una transformación lineal, ampliamente aceptada en la construcción de índices compuestos por su transparencia y simplicidad (OECD, 2008):

$$\text{Valor normalizado} = 100 \times (\text{valor observado} - \text{valor mínimo}) / (\text{valor máximo} - \text{valor mínimo})$$

El valor de cada subdimensión se calculó como la suma ponderada de los indicadores que la componen. Luego, el valor de cada dimensión se obtuvo como la suma ponderada de sus subdimensiones. Este método busca reflejar la estructura lógica del sistema y mantener la trazabilidad entre niveles.

A diferencia de métodos alternativos como el recálculo de pesos mediante análisis factorial o componentes principales (como lo hace la OCDE), aquí se privilegió un enfoque transparente y replicable, más adecuado para contextos institucionales que requieren interpretación y aplicabilidad práctica (Nardo et al., 2008).

Cálculo del Índice General del Sistema de Mercado (IGSM)

El IGSM se construye como la suma ponderada de las diez dimensiones, reflejando la situación agregada del sistema. En la parte inferior del índice, se indica un coeficiente F, que representa el factor multiplicador que permite escalar cada dimensión a su contribución proporcional al IGSM. Este factor se calcula como:

$$F = \text{Peso asignado a la dimensión} / 100$$

Por ejemplo, si la dimensión “Infraestructura y Energía” aporta un 10% al IGSM y su valor es 45.3, su contribución es:

$$F = 0.10 \rightarrow \text{Aporte al IGSM} = 45.3 \times 0.10 = 4.53$$

Tipología MICMAC y de cambio estructural

La tipología MICMAC clasifica los factores y dimensiones en cinco categorías, en función de su influencia y dependencia:

1. Punto de apalancamiento: alta influencia, baja dependencia.
2. Crítico o de relevo: alta influencia, alta dependencia.
3. Límite: influencia y dependencia moderada.
4. Dependiente: baja influencia, alta dependencia.
5. Autónoma: baja influencia, baja dependencia.

Por otro lado, la evolución de los indicadores entre el DSM 2022 y DSM 2024 se analiza con una **tipología de cambio estructural**, que clasifica los resultados según su profundidad, dirección y efecto sistémico. Esta tipología contempla los siguientes tipos:

1. **Cambio estructural positivo:** mejora sostenida en extremos clave (como aumentos en la categoría “excelente” o reducción de la categoría “pésima”) y reconfiguración funcional del sistema.
2. **Mejora leve o moderada:** mejora clara pero sin alterar la estructura del sistema.
3. **Mejora marginal:** mejora superficial o en el promedio, sin afectar extremos ni cambiar el comportamiento sistémico.
4. **Estancamiento:** sin cambios significativos.
5. **Cambio ambiguo:** mejora en algunos indicadores, pero deterioro en otros.
6. **Empeoramiento parcial:** aumento de categorías negativas, aunque no generalizado.
7. **Deterioro estructural:** retroceso generalizado en todos los indicadores clave.
8. **Cambio volátil:** oscilación sin dirección clara entre los periodos.
9. **Cambio percibido (no estructural):** mejora en percepción sin respaldo en indicadores reales.

Esta tipología permite una interpretación más precisa de los cambios, superando la dicotomía simple mejora/empeoramiento y facilitando la identificación de cuellos de botella y oportunidades sistémicas (Kivunja & Kuyini, 2017).

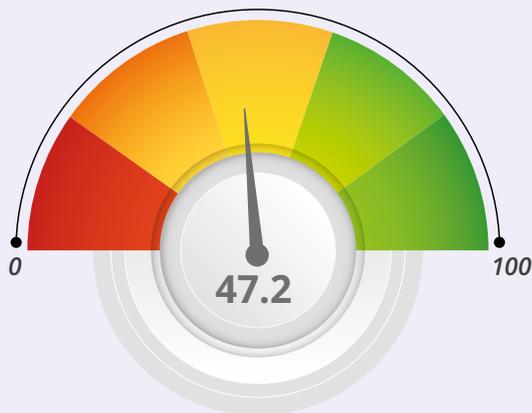
Índice General del Sistema de Mercado

El Índice General del Sistema de Mercado (IGSM) 2024 presenta un valor agregado de 47.2 sobre 100, lo cual refleja una condición de desempeño del sistema de mercado hondureño moderado: si bien existen avances parciales en algunas dimensiones, el sistema en su conjunto todavía enfrenta restricciones estructurales que limitan su capacidad para impulsar un desarrollo económico competitivo, resiliente e inclusivo.

Gráfico 1:

Índice General del Sistema de Mercado

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024



Resultados generales de las dimensiones del Índice General del Sistema de Mercado

Las diez dimensiones evaluadas muestran resultados dispares, lo que sugiere un desempeño fragmentado. Algunas áreas presentan avances parciales, como riesgo y resiliencia (57.9), fuerza y mercado laboral (55.4) y libertad operativa (54.3), todas con puntajes por encima de los 50 puntos. Sin embargo, otras dimensiones clave como crédito y servicios de apoyo (26.2) y oportunidades económicas inclusivas (32.8) muestran desempeños bajos, lo que evidencia **fallas estructurales persistentes**.

A partir de este resultado global, se abre el camino para un análisis más profundo de las causas, interacciones y efectos acumulativos que explican la situación de cada dimensión. Además, el IGSM permite identificar **cuáles factores requieren intervenciones prioritarias** para mover el sistema en una dirección más competitiva, resiliente e inclusiva.



Las diez dimensiones evaluadas muestran resultados dispares, lo que sugiere un **desempeño fragmentado**. Algunas áreas presentan avances parciales, como *riesgo y resiliencia* (57.9), *fuerza y mercado laboral* (55.4) y *libertad operativa* (54.3), todas con puntajes por encima de los 50 puntos. Sin embargo, otras dimensiones clave como *crédito y servicios de apoyo* (26.2) y *oportunidades económicas inclusivas* (32.8) muestran desempeños bajos, lo que evidencia **fallas estructurales persistentes**.

A partir de este resultado global, se abre el camino para un análisis más profundo de las causas, interacciones y efectos acumulativos que explican la situación de cada dimensión. Además, el IGSM permite identificar **cuáles factores requieren intervenciones prioritarias** para mover el sistema en una dirección más competitiva, resiliente e inclusiva.

Comportamiento de las *dimensiones*

1



Estado de derecho y seguridad jurídica

46.5

Dimensión 1: Estado de derecho y seguridad Jurídica

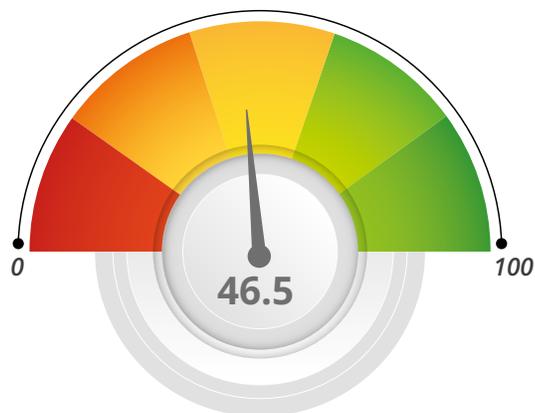
La dimensión Estado de Derecho y Seguridad Jurídica busca evaluar el grado de confianza, estabilidad y funcionalidad de las instituciones públicas responsables del orden, la justicia y la seguridad, así como su influencia en el desempeño de los sistemas de mercado.

En el DSM 2024, la Dimensión 1 obtuvo un puntaje de 46.5, lo que la sitúa en un nivel moderado de desempeño. Este resultado refleja que, a pesar de ciertos avances en confianza institucional y reducción de la percepción sobre algunos riesgos criminales, aún persisten obstáculos estructurales vinculados a la corrupción, la impunidad y la debilidad de los mecanismos de garantía jurídica.

Gráfico 2:

Índice de la dimensión 1 – Estado de derecho y seguridad jurídica

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024



La dimensión se estructura en tres factores clave:

- **Instituciones políticas y judiciales:** Evalúa la confianza de las empresas en actores como el gobierno local, la policía, el sistema judicial y su afectación por políticas públicas.
- **Crimen y seguridad:** Mide la percepción empresarial sobre la criminalidad, el costo del crimen y la experiencia directa con extorsiones o choques.
- **Corrupción:** Analiza en qué medida la corrupción representa un obstáculo para el desempeño empresarial.

D1: Estado de Derecho y Seguridad Jurídica		
	Valor	Peso
D1: Estado de Derecho y Seguridad Jurídica	46.5	100.0
1.1: Instituciones políticas y judiciales	19.5	45.0
Confianza en el gobierno local	1.9	4.5
Confianza en el gobierno nacional	1.6	4.5
Confianza en la policía	2.6	6.8
Confianza en el sistema judicial	4.4	11.3
Confianza en la prensa y noticias	0.9	2.3
Obstáculo por inestabilidad política	3.3	9.0
Afectación por políticas públicas	4.8	6.8
1.2. Crimen y seguridad	17.5	25.0
Confianza en la policía	1.0	2.5
Crimen y robo como obstáculo	1.6	5.0
Costo empresarial por servicios de seguridad	2.4	2.5
Pérdidas empresariales por crimen	6.1	6.3
Choques y estresores por inseguridad	2.1	3.8
Choques por crimen organizado y extorsión	4.4	5.0
1.3. Corrupción	9.6	30.0
Corrupción como un obstáculo	9.6	30.0

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

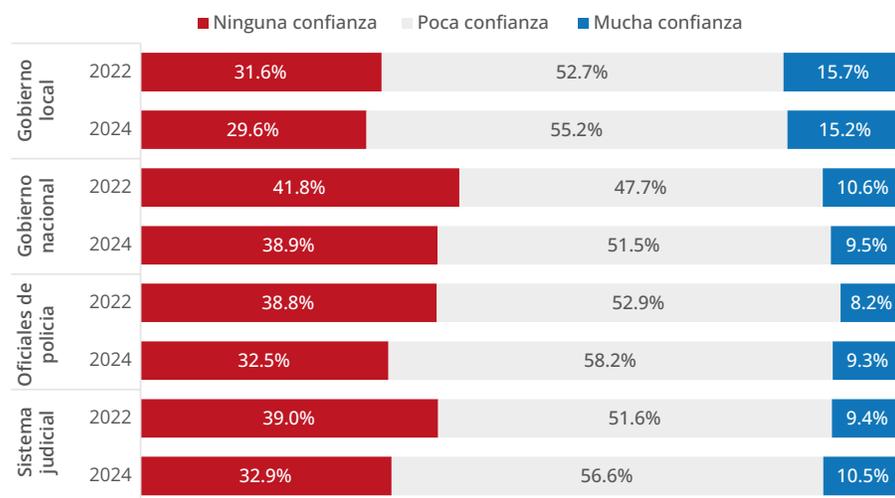
Factores que influyen en el Estado de derecho y seguridad jurídica

Factor 1.1: Instituciones políticas y judiciales			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve	Alta	Baja	Punto de apalancamiento

Entre 2022 y 2024, la proporción de empresas con ninguna confianza en el gobierno nacional se redujo de 41.8% a 38.9%, mientras que la confianza en el sistema judicial con “mucho confianza” pasó de 9.4% a 10.5%. El porcentaje de empresas que consideran la inestabilidad política como un obstáculo severo cayó de 66.6% a 49%.

Este cambio sugiere una mejora, aunque aún limitada, en la percepción institucional. Sin embargo, requieren esfuerzos adicionales para convertir estos avances en una reconfiguración funcional que aumente la previsibilidad institucional.

Gráfico 3: Porcentaje de empresas que confían en las instituciones gubernamentales



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

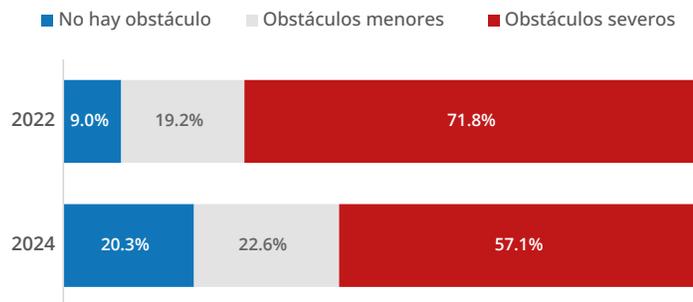
Índice de Estado de Derecho (Proyecto de Justicia Mundial)

Aunque el puntaje de la dimensión mejoró levemente entre 2022 y 2024, el WJP indica que Honduras se mantiene estancada en 0.41 desde 2019, sin avances sustanciales. A nivel regional sigue entre los países peor evaluados, aunque subió ligeramente en el ranking global.

Factor 1.2: Crimen y seguridad			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Media	Limítrofe

La proporción de empresas que ven el crimen, robo o desorden como un obstáculo severo (Gráfico 4) bajó de 71.8% a 57.1%. Los choques vinculados a inseguridad disminuyeron de 62.6% a 45.3%, y los reportes de extorsión de 23.0% a 12.4%. Sin embargo, el porcentaje de ventas destinado a seguridad subió de 11.8% a 15.9%, lo que refleja un esfuerzo empresarial por compensar la debilidad institucional.

Gráfico 4: *Porcentaje de empresas que perciben el crimen o robo como un obstáculo*



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Estos datos apuntan a una mejora funcional, aunque aún insuficiente para eliminar el riesgo estructural. La reducción de violencia letal, confirmada por la SEPOL (2024), que reporta una tasa de homicidios de 25.93 por cada 100,000 habitantes, respalda esta tendencia positiva. No obstante, se mantiene la dependencia de respuestas privadas para suplir las fallas del sistema público.

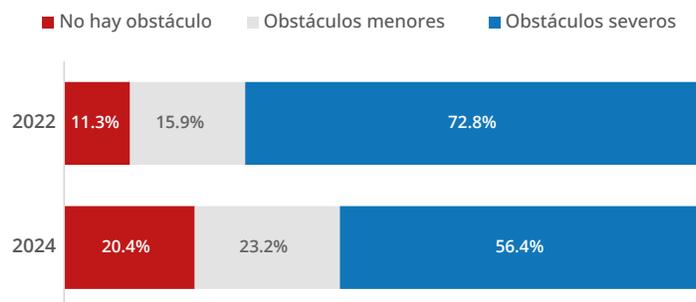
Factor 1.3: Corrupción

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Estancamiento	Alta	Media	Crítico

Aunque la proporción de empresas que consideran la corrupción un obstáculo severo (Gráfico 5) bajó de 72.8% a 56.4%, sigue siendo el indicador con mayor peso dentro de la dimensión (30%) y uno de los más críticos en los modelos de regresión. El Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional (2024) ubicó a Honduras con 22 puntos sobre 100, el peor valor histórico registrado para el país.

El estancamiento en este factor impide que las mejoras institucionales se traduzcan en transformaciones estructurales. La corrupción sigue limitando la eficiencia del gasto público, la competencia leal y la confianza empresarial, lo que convierte a este factor en una condición de vulnerabilidad persistente para el sistema.

Gráfico 5: *Porcentaje de empresas que perciben la corrupción como un obstáculo*



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones

La Dimensión 1 actúa como un pilar estructural en el sistema de mercado, ya que establece las condiciones básicas de certidumbre, legalidad y confianza que permiten el funcionamiento del resto de las dimensiones. Aunque no siempre genera efectos directos inmediatos, su influencia es fundamental para la estabilidad institucional y la toma de decisiones económicas.

Según el análisis MICMAC y los modelos del DSM2020 y DSM2022, sus impactos más relevantes se manifiestan al conectarse con:

- **D2: Libertad operativa**, ya que el respeto a las normas, la previsibilidad regulatoria y la resolución imparcial de disputas son requisitos clave para operar legalmente.
- **D5: Competencia y cooperación**, porque instituciones fuertes reducen las prácticas desleales, mejoran la confianza entre empresas y facilitan la colaboración.
- **D6: Desarrollo del mercado**, dado que un entorno seguro y jurídicamente estable incentiva la inversión, la diversificación productiva y el crecimiento a largo plazo.

A su vez, esta dimensión depende del desempeño de:

- **D7: Estrategias públicas**, especialmente en cuanto al diseño y la implementación de políticas anticorrupción, justicia accesible y seguridad pública.
- **D3: Infraestructura pública**, ya que, sin acceso a servicios básicos, presencia institucional y conectividad, el ejercicio efectivo del Estado de Derecho se ve limitado.
- **D10: Inclusión económica**, debido a que altos niveles de exclusión, informalidad o desigualdad socavan la legitimidad institucional y alimentan la percepción de impunidad.



Dimensión 2: Libertad y facilidad de operaciones

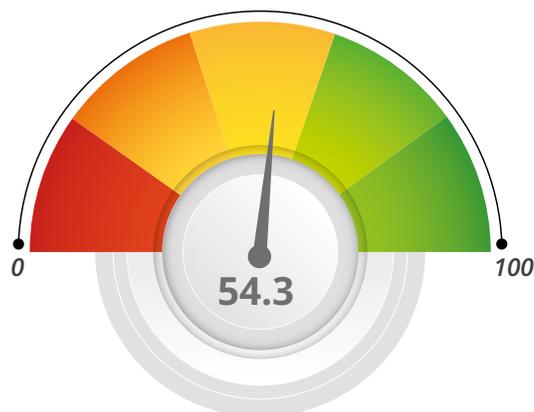
La dimensión 2 evalúa qué tan fácil es para una empresa operar en Honduras. Aunque el país tiene ventajas como su ubicación y tratados comerciales, enfrenta barreras como trámites lentos, impuestos altos y aduanas ineficientes. Estos problemas siguen frenando la inversión. En 2025, Honduras obtuvo una puntuación de 59.6 en el Índice de Libertad Económica, quedando en el puesto 90, lo que indica una economía poco libre (Heritage Foundation, 2025).

Según resultados del DSM 2024, con un puntaje de 54.3, la dimensión se ubica dentro de un nivel de desempeño moderado. Esto significa que, aunque existen algunos avances en trámites municipales y percepción institucional, sin embargo, persisten obstáculos importantes que dificultan el funcionamiento normal de los negocios.

Gráfico 6:

Índice de la dimensión 2 – Libertad y Facilidad de Operaciones

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La Dimensión 2 se enfoca en cuatro factores clave:

- **Licencias y permisos:** si los trámites para abrir y operar un negocio son claros, accesibles y bien manejados por las alcaldías.
- **Impuestos:** cómo las empresas perciben la carga y complejidad del sistema tributario, tanto a nivel nacional como municipal.
- **Aduanas:** la experiencia de las empresas al importar o exportar productos, especialmente en cuanto a eficiencia y costos.
- **Reformas al entorno propicio:** qué tanto se sienten reales los cambios institucionales para mejorar el entorno de negocios y si las cámaras empresariales tienen influencia en la formulación de políticas públicas.

Tabla 2: Composición de la dimensión Libertad y Facilidad de Operaciones

	Valor	Peso
2. Libertad y Facilidad de Operación	54.3	100.0
2.1. Licencias y permisos	14.0	25.0
Licencias y permisos como obstáculo	5.0	10.0
Problemas con regulaciones	4.2	5.0
Puntaje institucional neto	1.6	5.0
Interacciones buenas	1.1	2.5
Interacciones malas	2.2	2.5
2.2. Impuestos	13.3	30.0
Impuestos como obstáculo (tasas y administración)	13.3	30.0
2.3. Aduanas	11.6	20.0
Aduanas como obstáculo	11.6	20.0
2.4. Reformas del entorno propicio	15.3	25.0
Reforma institucional	10.4	15.0
Influencia de las cámaras de comercio en el entorno	4.9	10.0

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en la Libertad y Facilidad de Operaciones

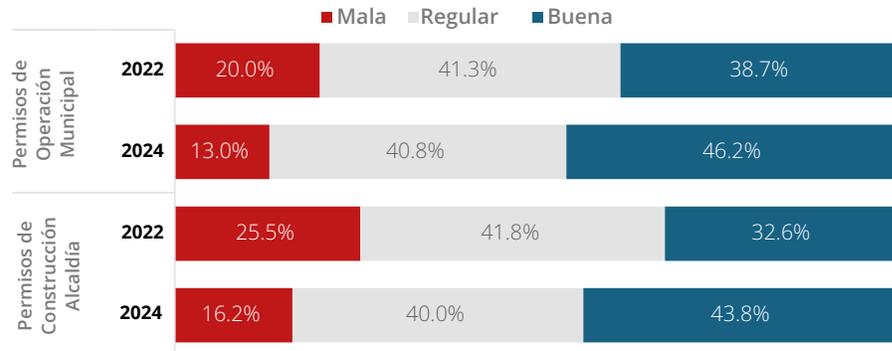
Factor 2.1: Administración pública

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Media	Crítico

Este factor tiene un peso importante dentro de la dimensión. Entre 2022 y 2024, la calificación “Buena” en permisos de operación municipal (Gráfico 7) subió de 38.7% a 46.2%, mientras que la categoría “Mala” bajó de 20.0% a 13.0%.

En los permisos de construcción, también se redujeron las calificaciones negativas y aumentaron las positivas. Sin embargo, la mayoría de las empresas sigue calificando estos procesos como “Regulares”, lo que indica que la mejora ha sido parcial y no estructural.

Gráfico 7: Valoración de las empresas de los servicios municipales”



.....
IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 2.2: Impuestos

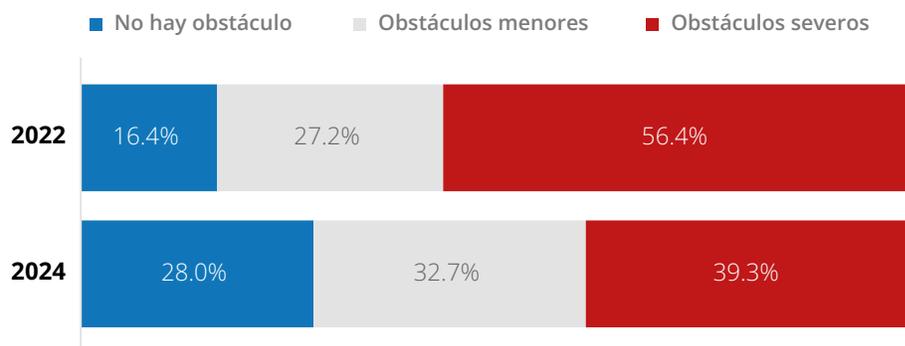
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve	Alta	Alta	Crítico

Este factor muestra estancamiento entre 2022 y 2024. El pago de impuestos al SAR y a las municipalidades no mejoró, y las calificaciones “Regular” se mantuvieron altas o subieron levemente. La percepción de las tasa y administración de los impuestos como un obstáculo severo Gráfico 8 sigue cercana al 40%.

Dado que este factor tiene un peso crítico en el sistema de mercado (porque afecta transversalmente a todas las empresas), su desempeño ejerce un efecto restrictivo sobre la dimensión.

Gráfico 8: Porcentaje de empresas que perciben las tasas y administración de impuestos como un obstáculo

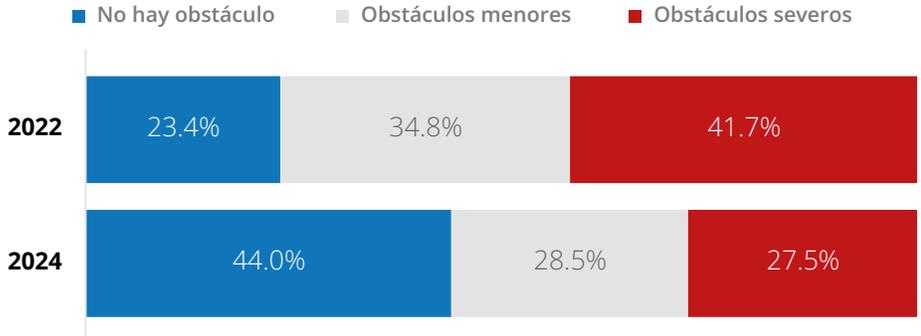


.....
IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 2.3: Aduanas			
<i>Caracterización estructural</i>			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora marginal	Media	Alta	Dependiente

En los trámites aduaneros, las calificaciones “Mala” bajaron de 41.7% a un 27.5%, pero las “Regular” siguen siendo dominantes (28.5%). La percepción de los trámites aduaneros como un obstáculo Gráfico 9 también muestra persistencia. El impacto positivo es insuficiente para transformar la estructura de funcionamiento aduanero. Se requiere de una reforma más integral en términos de eficiencia, predictibilidad y costos operativos.

Gráfico 9: Porcentaje de empresas que perciben los trámites aduaneros como un obstáculo

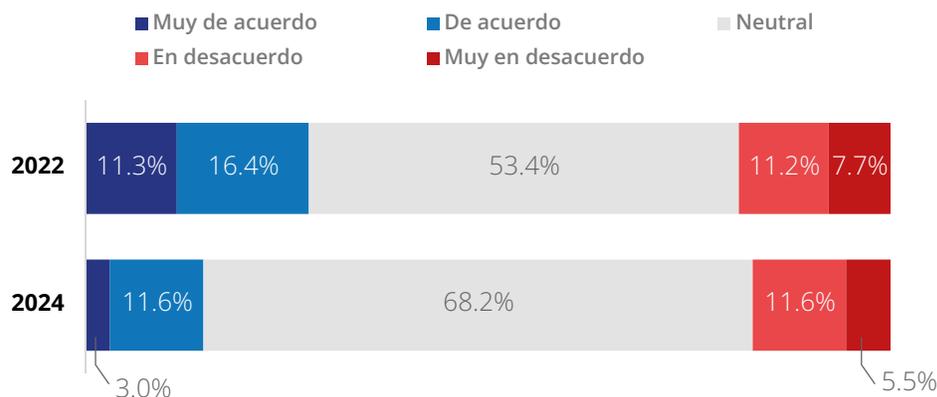


Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 2.4: Reformas del entorno propicio			
<i>Caracterización estructural</i>			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Media	Baja	Limítrofe

Este factor se construye con base en dos indicadores clave, la percepción del entorno de negocios, donde las empresas consideran que mejoró levemente (39.8%) y grandemente (30.0%) se incrementaron de manera sustancial con respecto a 2022 (37% y 8.2% respectivamente). Mientras que, el impacto de las cámaras empresariales (Gráfico 10): la percepción de que su voz es escuchada empeoró levemente y su impacto sigue siendo marginal.

Gráfico 10: Porcentaje de empresas que consideran que las cámaras de comercio han influido en cambios al entorno de negocios



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Dado su bajo peso relativo dentro de la dimensión, su impacto general es limitado. No obstante, refleja una importante desconexión entre las reformas propuestas y los cambios percibidos por el sector empresarial.

Relación con otras dimensiones del sistema

Según el análisis MICMAC y los modelos econométricos del DSM 2024, la Dimensión 2: Libertad y Facilidad de Operación depende fuertemente de otras dimensiones, especialmente de:

- **D1: Estado de Derecho**, que garantiza un entorno jurídico estable.
- **D7: Estrategias comerciales**, que define cómo se impulsa el desarrollo productivo desde lo público.

Al mismo tiempo, D2 influye en:

- **D5: Competencia**, al facilitar (o frenar) el ingreso de nuevos negocios.
- **D6: Desarrollo del mercado**, porque afecta directamente las condiciones para operar.
- **D10: Inclusión económica**, al influir en qué tan fácil es formalizarse o crecer.

Aunque no lidera los cambios del sistema, D2 puede ser clave si se modernizan los trámites, se reduce la carga tributaria y se mejora la eficiencia institucional. Si esto ocurre, D2 puede ayudar a destrabar otras áreas que hoy siguen estancadas.



Dimensión 3: Infraestructura y energía

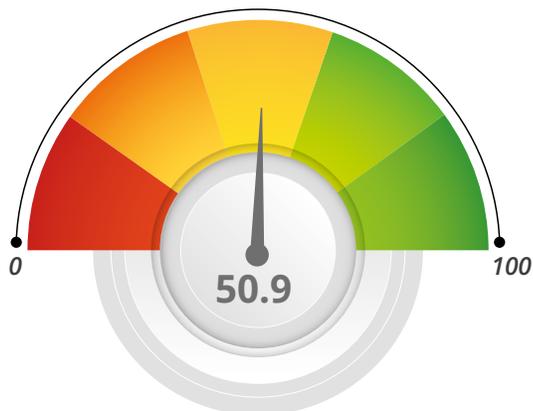
Las infraestructuras y servicios públicos constituyen un pilar fundamental para el desarrollo económico y la competitividad empresarial. Su disponibilidad y calidad determinan el acceso a mercados, la conectividad entre regiones, y la resiliencia frente a choques externos. En el contexto hondureño, persisten importantes desafíos. Según el Banco Mundial (2022), Honduras ocupó el puesto 93 de 167 en el Índice de Desempeño Logístico, con especial rezago en infraestructura física, procesos aduaneros y servicios públicos.

En el DSM 2024, la dimensión obtuvo un puntaje de 50.9, lo que se interpreta como un nivel moderado (40–59 puntos). Este resultado refleja deficiencias estructurales en la provisión de servicios clave, con impacto directo en la productividad y sostenibilidad empresarial. Aunque algunos indicadores han mostrado mejoras marginales, estas aún no configuran un cambio sistémico.

Gráfico 11:

Índice de la dimensión 3 – Infraestructura y energía

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La Dimensión 3 se enfoca en cuatro factores clave:

- **Electricidad:** evalúa la percepción sobre obstáculos por el suministro y la calidad del servicio eléctrico.
- **Carreteras y transporte:** mide obstáculos, calidad vial, funcionalidad del transporte e impactos de interrupciones.
- **Agua y saneamiento:** examina la calidad y acceso a estos servicios básicos.
- **TIC y comunicaciones:** analiza conectividad digital y uso de internet como habilitador operativo.

Tabla 3: Composición de la dimensión Infraestructura y energía

	Valor	Peso
3. Infraestructuras y energía	50.9	100.0
3.1 Electricidad	8.8	25.0
Servicio de electricidad como un obstáculo	4.6	12.5
Acceso o calidad del servicio eléctrico	4.1	12.5
3.2 Carreteras y transporte	19.3	35.0
Transporte como un obstáculo	6.2	10.5
Calidad vial percibida	2.1	7.0
Servicios de transporte terrestre	2.7	7.0
Interrupción del transporte como choque	8.4	10.5
3.3 Agua y saneamiento	8.6	20.0
Acceso o calidad del agua y saneamiento	8.6	20.0
3.4 TIC/Comunicaciones	14.2	20.0
Conectividad celular	5.2	10.0
Acceso a internet	9.0	10.0

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en la Libertad y Facilidad de Operaciones

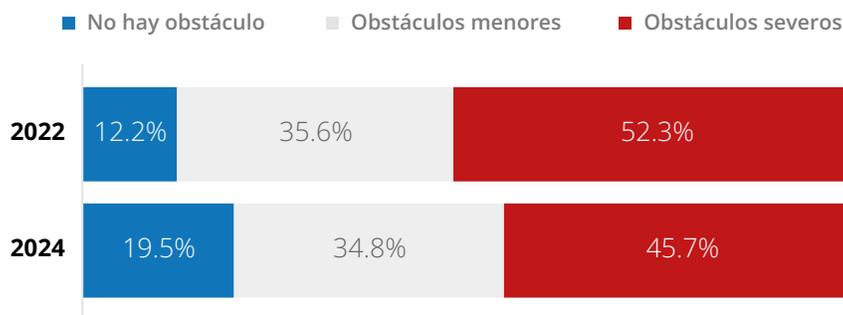
Factor 3.1: Electricidad

Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Media	Punto de apalancamiento

Entre 2022 y 2024, el porcentaje de empresas que no reportan obstáculos por el suministro eléctrico aumentó de 12.2% a 19.5%, mientras que las que reportan “obstáculo severo” bajaron de 52.3% a 45.7% (Gráfico 12). En cuanto a la calidad del servicio, la calificación “excelente” creció levemente de 3.0% a 5.3%, pero la mayoría aún lo percibe como “regular” o “malo”.

Gráfico 12: Porcentaje de empresas que perciben el servicio de electricidad como un obstáculo



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Aunque el cambio es positivo, sigue siendo insuficiente para resolver las fallas estructurales del sistema. La electricidad se mantiene como un factor determinante, especialmente para sectores industriales y rurales, donde la inestabilidad energética continúa siendo un freno operativo.

Factor 3.2: Carreteras y transporte

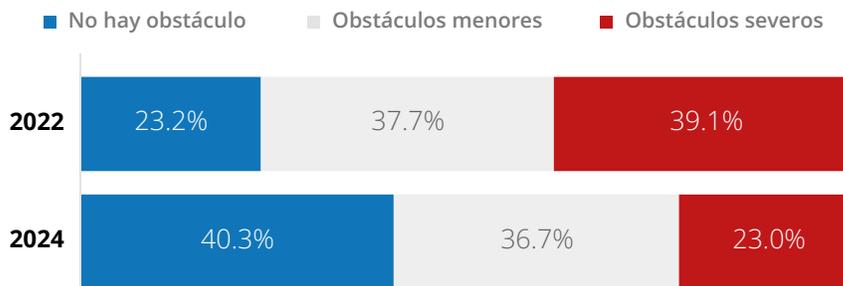
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Alta	Crítico

Entre 2022 y 2024, la proporción de empresas que no perciben al transporte como obstáculo (Gráfico 13) subió de 23.2% a 40.3%, y las que lo consideran obstáculo severo bajaron de 39.1% a 23.0%. Sin embargo, la percepción sobre calidad vial continúa siendo negativa a pesar de haber mejorado: la calificación “pésima” pasó de 59.0% en 2022 a 45.4% en 2024, con solo 6.4% considerando la infraestructura como “excelente”.

Aunque la percepción de obstáculo bajó, la infraestructura sigue mostrando un rezago estructural. El cambio es perceptible, pero aún no transforma las condiciones físicas del sistema vial, manteniéndolo como un factor crítico.

Gráfico 13: Porcentaje de empresas que perciben el transporte como un obstáculo



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

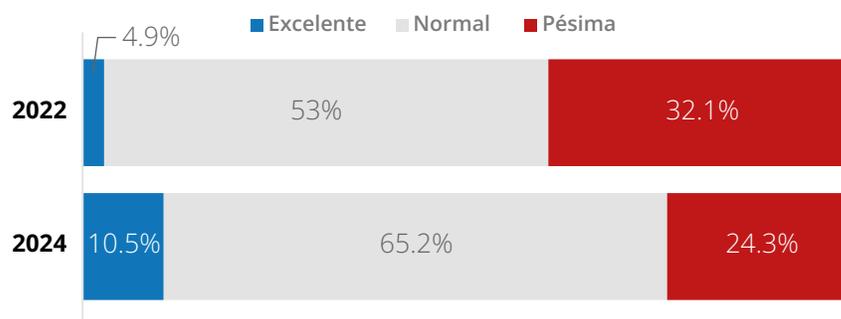
Factor 3.3: Agua y Saneamiento

Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Media	Alta	Dependiente

Entre 2022 y 2024, la proporción de empresas que califican el acceso al agua y saneamiento (Gráfico 14) como “excelente” aumentó de 2.8% a 10.5%, mientras que las evaluaciones “pésimas” se redujeron de 32.1% a 24.3%. La mayoría de las respuestas se mantiene en el rango “normal” (65.2%), con una leve mejora respecto a 2022. Aunque se muestra un avance en términos porcentuales, el servicio sigue sin consolidarse como una fortaleza estructural. Este factor continúa como facilitador emergente, con impacto indirecto pero creciente sobre sectores productivos sensibles al uso intensivo de agua, como agroindustria y manufactura.

Gráfico 14: Percepción de la calidad de servicio de agua y saneamiento



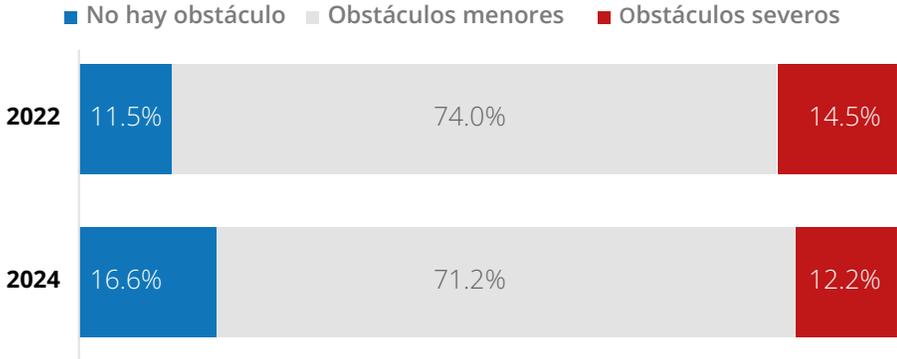
Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 3.4: TIC's y comunicaciones			
Caracterización estructural			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Media	Baja	Limítrofe

Entre 2022 y 2024, la proporción de empresas que no consideran la conectividad celular un obstáculo subió de 11.5% a 16.6%, mientras que quienes la ven como “obstáculo severo” bajaron de 14.5% a 12.2%. En cuanto al acceso a internet, hubo una mejora leve: del 87.4% en 2022 al 89.7% en 2024.

El cambio es leve, pero consistente. Aunque las brechas territoriales persisten, la conectividad mejora lentamente. Este factor sigue siendo un habilitador emergente con potencial para facilitar digitalización, logística y acceso remoto, especialmente en sectores dinámicos.

Gráfico 15: Porcentaje de empresas que perciben la conectividad celular como un obstáculo



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La Dimensión 3 influye de forma moderada y complementaria sobre otras dimensiones del sistema de mercado. Aunque no lidera los procesos de cambio estructural, actúa como un facilitador clave para el funcionamiento operativo y la expansión de mercados.

Según el análisis MICMAC y los modelos de regresión, tiene efectos indirectos importantes cuando se articula con otras dimensiones como:

- **D5: Competencia y cooperación**, al reducir (o aumentar) los costos de entrada y operación para nuevos actores.

- **D6: Desarrollo del mercado**, ya que facilita (o restringe) la movilidad de bienes, servicios y personas.
- **D8: Riesgos y resiliencia**, al ser un determinante de la capacidad de las empresas para adaptarse frente a interrupciones operativas, desastres naturales o choques externos.

Por otro lado, D3 depende críticamente de:

- **D2: Libertad y facilidad de operación**, ya que las inversiones en infraestructura requieren permisos, coordinación y eficiencia institucional.
- **D1: Estado de Derecho**, para garantizar seguridad jurídica y confianza en proyectos públicos y privados de infraestructura.
- **D9: Fuerza laboral**, que requiere acceso a transporte, electricidad e internet para integrarse plenamente al sistema productivo.



Dimensión 4: Crédito y servicios de apoyo

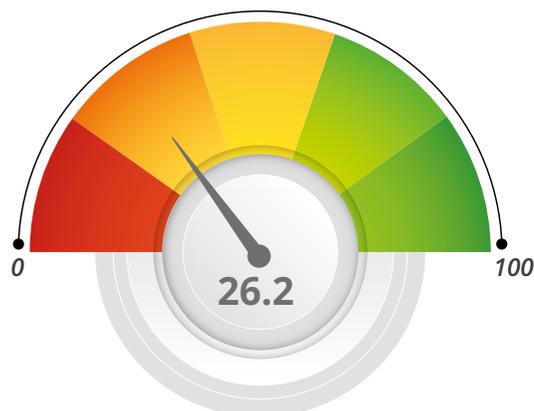
El acceso a servicios financieros y no financieros es un pilar fundamental para la competitividad empresarial, especialmente en economías en desarrollo como la hondureña. La evidencia sugiere que las empresas con mayores oportunidades de financiamiento y mejor acceso a información y servicios de apoyo presentan mayores tasas de supervivencia, crecimiento y formalización (Banco Mundial, 2020).

En el DSM 2024, la Dimensión 4 obtuvo un puntaje de **26.2**, lo que según la escala corresponde a un desempeño **débil**. Este resultado indica que, a pesar de pequeños avances en algunas áreas, la estructura de acceso a crédito y servicios sigue siendo insuficiente para apoyar un ecosistema empresarial inclusivo y resiliente.

Gráfico 16:

Índice de la dimensión 4 – Crédito y servicios de apoyo

.....
Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La Dimensión 4 se enfoca en cuatro factores clave:

- **Crédito:** mide el acceso efectivo a diferentes tipos de financiamiento empresarial.
- **Servicios empresariales:** evalúa el uso y contribución de servicios como capacitación, asistencia legal, investigación de mercado, entre otros.
- **Información:** observa la diversidad de fuentes utilizadas por las empresas para tomar decisiones estratégicas.

Tabla 4: Composición de la dimensión Crédito y Servicios de Apoyo

	Valor	Peso
4. Crédito y servicios de apoyo	26.2	100.0
4.1. Crédito	15.2	45.0
Inversión de capital externo	2.3	9.0
Crédito del comprador o proveedor	2.4	9.0
Préstamos bancarios para financiar	4.7	12.0
Tarjetas de crédito o prestamista	1.4	5.0
Obstáculo por acceso a financiación	1.7	5.0
Confianza en acceso a financiamiento	2.8	5.0
4.2. Servicios empresariales	6.7	35.0
Servicios de apoyo	3.1	17.5
Servicios de financiamiento con impacto	3.6	17.5
4.3. Información	4.3	20.0
Fuentes de información para decisiones	4.3	20.0

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en el Crédito y servicios de apoyo

Factor 4.1: Crédito

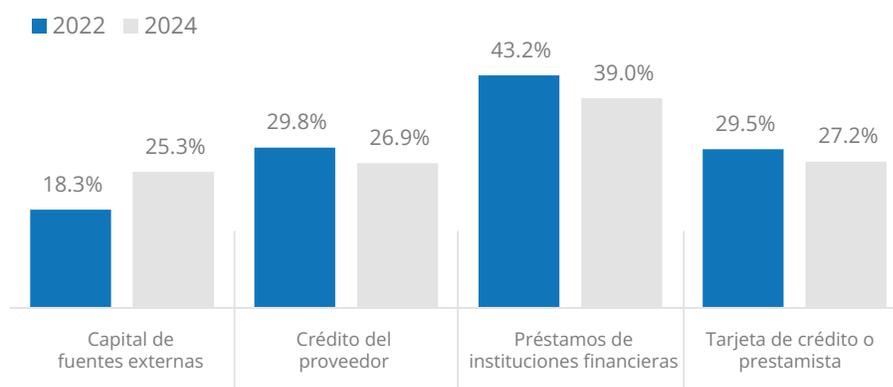
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Alta	Alta	Crítico

Entre 2022 y 2024 aumentó el número de empresas que reportaron haber accedido a capital externo (de 18.3% a 25.3%) y también creció el grupo que dijo no enfrentar obstáculos para acceder al financiamiento (de 24.3% a 33.5%). No obstante, otras fuentes como el crédito del proveedor, préstamos bancarios y tarjetas mostraron una caída.

Este comportamiento mixto indica que hay una ligera mejora en la percepción de acceso, pero sin que se haya fortalecido estructuralmente el sistema financiero empresarial. El crédito aún es inaccesible para la mayoría, y la baja resiliencia ante choques refleja debilidad funcional persistente.

Gráfico 17: Porcentaje de empresas que utilizan fuentes de financiamiento



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 4.2: Servicios empresariales

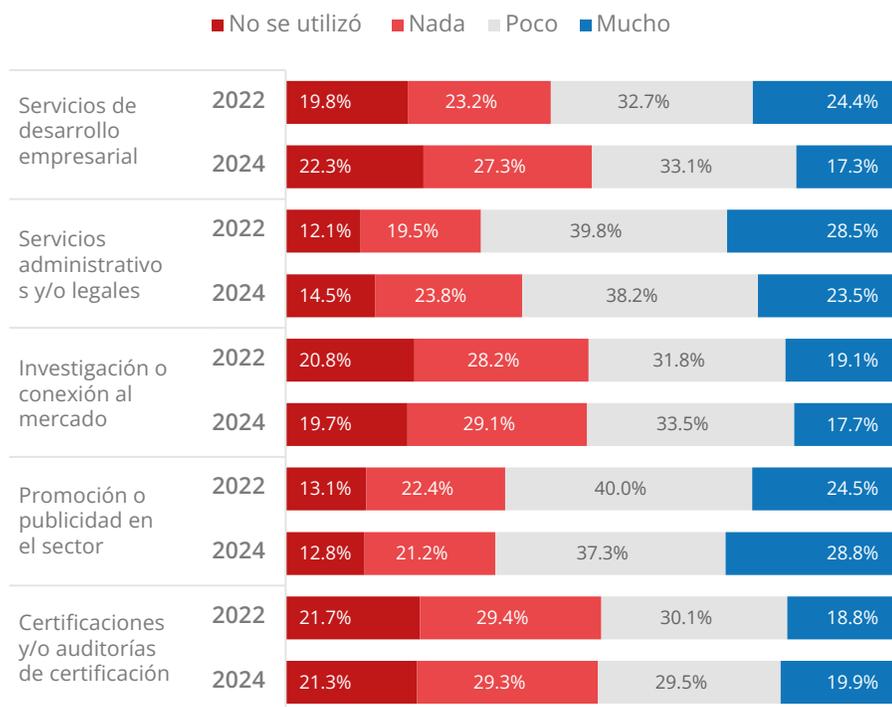
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora marginal	Media	Alta	Limítrofe

Entre 2022 y 2024 se observaron retrocesos leves en la percepción de la contribución de los servicios externos Gráfico 18. La proporción de empresas que valoraron como “mucho” el aporte de servicios de desarrollo empresarial bajó de 24.4% a 17.3%, y aumentó el grupo que dijo que no aportaron en nada (de 23.2% a 27.3%). Esto se repitió en servicios legales (de 28.5% a 23.5%), mercado (de 19.1% a 17.7%) y certificaciones (de 18.8% a 19.9%), mostrando un debilitamiento en la valoración de su utilidad.

Este debilitamiento sugiere que el ecosistema de servicios externos no ha logrado consolidarse como motor estratégico para las empresas. Aunque su disponibilidad puede haber aumentado, la contribución efectiva percibida no mejora, y esto debilita su papel dentro del sistema de apoyo productivo.

Gráfico 18: Porcentaje de empresas que perciben el servicio de electricidad como un obstáculo



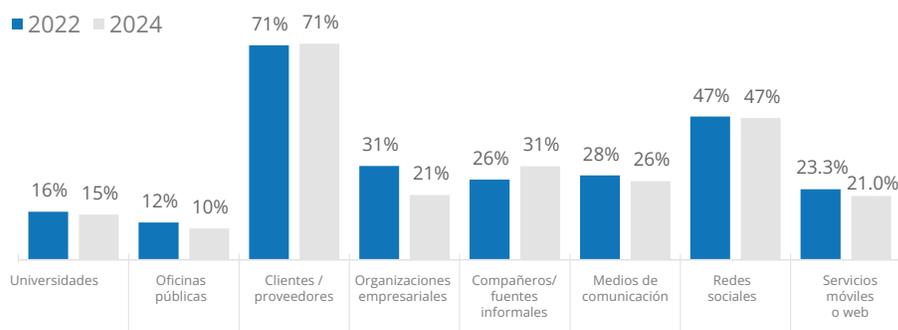
Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 4.3: Información			
Caracterización estructural			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Estancamiento	Media	Alta	Dependiente

No se observaron cambios significativos en la cantidad o diversidad de fuentes utilizadas (Gráfico 19). Las empresas continúan recurriendo principalmente a contactos informales, redes sociales y clientes y proveedores.

Esto indica una debilidad estructural persistente. La información no está siendo utilizada como insumo estratégico, y esto perpetúa decisiones empresariales basadas en intuición o experiencia, más que en datos.

Gráfico 19: Porcentaje de empresas que perciben el servicio de electricidad como un obstáculo



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La Dimensión 4 influye de manera limitada, pero estratégica, sobre otros componentes del sistema de mercado. Aunque no actúa como motor de cambio estructural, puede facilitar la consolidación empresarial cuando se articula con dimensiones más dinámicas.

Según el análisis MICMAC y los modelos de regresión, sus principales efectos se manifiestan cuando se conecta con:

- **D7: Estrategias comerciales**, ya que la disponibilidad de crédito y servicios permite capitalizar oportunidades de negocio.
- **D6: Desarrollo del mercado**, al reforzar capacidades empresariales para escalar y diversificarse.
- **D8: Riesgos y resiliencia**, puesto que un entorno con servicios financieros y de apoyo sólidos mejora la capacidad de respuesta ante choques.

Por otra parte, la Dimensión 4 depende fuertemente de:

- **D1: Estado de Derecho**, que influye en la seguridad jurídica para invertir y prestar.
- **D2: Libertad operativa**, que regula condiciones institucionales para acceder a servicios.
- **D3: Infraestructura**, especialmente en lo relativo a conectividad digital y acceso físico a servicios.



Dimensión 5: Competencia y cooperación

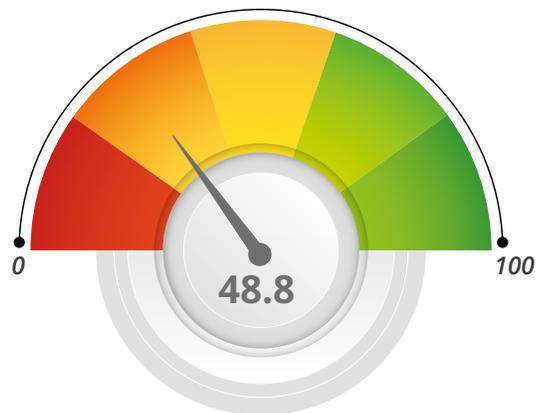
La competencia justa y la colaboración entre empresas constituyen pilares esenciales para el desarrollo de mercados eficientes, dinámicos y resilientes. En sistemas de mercado saludables, la posibilidad de competir en igualdad de condiciones y de construir relaciones de confianza entre actores productivos favorece la innovación, la eficiencia y la sostenibilidad del crecimiento.

En el DSM 2024, la Dimensión 5 obtuvo un puntaje global de 48.8, ubicándose en un nivel moderado de desempeño. Esto sugiere que, si bien existen señales de avance en algunos indicadores clave, los problemas estructurales en materia de competencia, informalidad y confianza empresarial siguen afectando el entorno de mercado.

Gráfico 20:

Índice de la dimensión 5 – Competencia y colaboración

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La Dimensión 5 se enfoca en cinco factores clave:

- **Competencia:** Evalúa si las condiciones del mercado permiten una competencia justa y si existen percepciones de monopolio.
- **Informalidad:** Mide el grado en que la competencia informal representa un obstáculo para las empresas formales.
- **Resolución de disputas:** Examina la confianza de las empresas en mecanismos justos de resolución de conflictos.
- **Confianza en otras empresas:** Evalúa la percepción de fiabilidad entre actores del sector productivo.
- **Colaboración:** Considera el nivel de cooperación entre empresas para objetivos comunes como acceso al mercado, innovación o representación gremial.

Tabla 5: Composición de la dimensión Competencia y colaboración

	Valor	Peso
5. Competencia y cooperación	48.8	100.0
5.1. Competencia	9.6	20.0
Justicia en competencia sectorial	5.0	10.0
Concentración de mercado (invertida)	4.5	10.0
5.2. Informalidad	11.0	25.0
Obstáculo por informalidad	11.0	25.0
5.3. Resolución de disputas	12.7	25.0
Resolución de disputas	12.7	25.0
5.4. Confianza en otras empresas	7.9	15.0
Confianza interempresarial	7.9	15.0
5.5. Colaboración	7.7	15.0
Colaboración formal	2.6	5.0
Relaciones duraderas	2.2	3.8
Red de apoyo empresarial	1.9	3.8
Participación asociativa	0.3	1.3
Confianza entre empresas	0.7	1.3

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en la Competencia y colaboración

Factor 5.1: Competencia

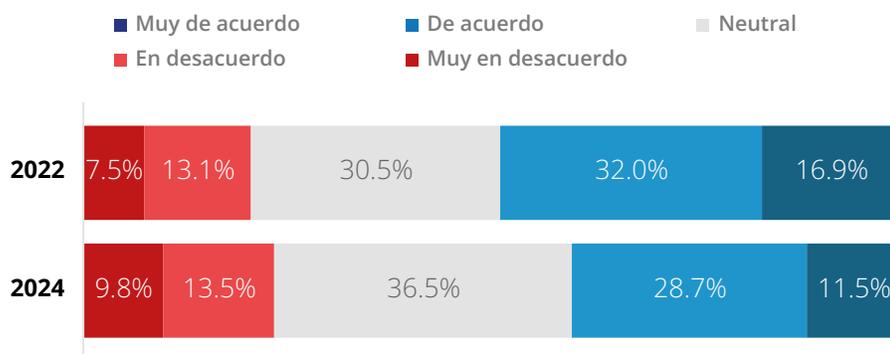
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve	Alta	Media	Crítico

Entre 2022 y 2024, la percepción de que la actividad económica está en manos de pocas empresas (Gráfico 21) disminuyó ligeramente: quienes estaban “de acuerdo” bajaron de 32.0% a 28.7%, y los que estaban “muy de acuerdo” pasaron de 16.9% a 11.5%. Aumentaron las respuestas neutras y de desacuerdo.

Aunque el cambio sugiere una mejora tímida en la percepción de competencia, no es suficiente para alterar la estructura de concentración de mercado. El sistema sigue mostrando rasgos de dominancia que inhiben el dinamismo competitivo.

Gráfico 21: Porcentaje de empresas que consideran que el sector se concentra en pocas empresas



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 5.2: Informalidad

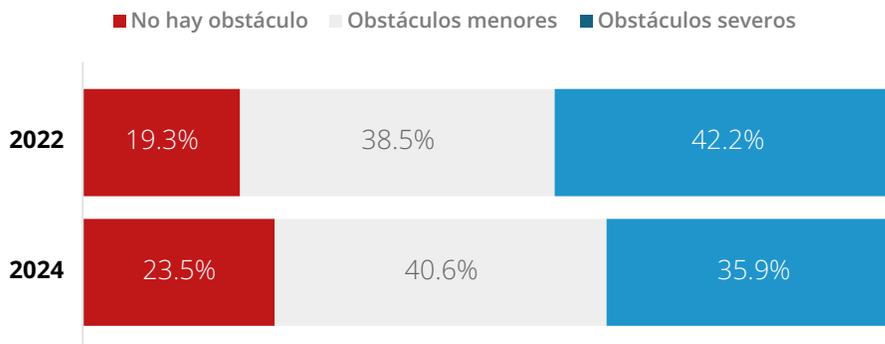
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve	Alta	Alta	Crítico

El porcentaje de empresas que consideran la competencia informal (Gráfico 22) como un “obstáculo severo” disminuyó de 42.2% a 35.9%. Al mismo tiempo, aumentaron las respuestas “sin obstáculo”, de 19.3% a 23.5%.

Este descenso en la percepción de obstáculo podría reflejar esfuerzos de formalización o adaptación competitiva. Sin embargo, la informalidad continúa siendo vista como una amenaza persistente por más de un tercio del sector, lo cual limita un entorno de competencia leal.

Gráfico 22: Percepción del sector informal como un obstáculo



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 5.3: Resolución de disputas

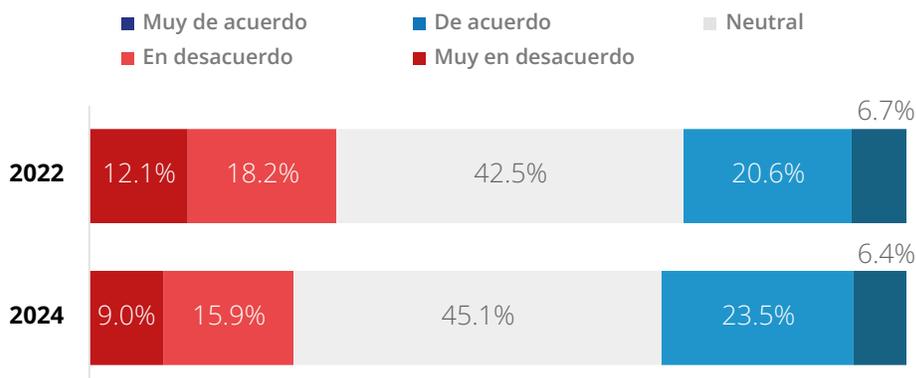
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve	Media	Alta	Limítrofe

En 2024, el 6.4% de las empresas afirmó confiar “mucho” en la resolución justa de disputas (Gráfico 23) (6.7% en 2022), mientras que quienes no confiaban (“muy en desacuerdo”) bajaron de 12.1% a 9.0%. Las respuestas “de acuerdo” pasaron de 20.6% a 23.5%.

Este factor muestra una mejora leve. La percepción positiva crece, pero no lo suficiente como para asegurar que los mecanismos de resolución sean ampliamente confiables o utilizados.

Gráfico 23: Percepción de las empresas de que en el sector hay una resolución justa de disputas



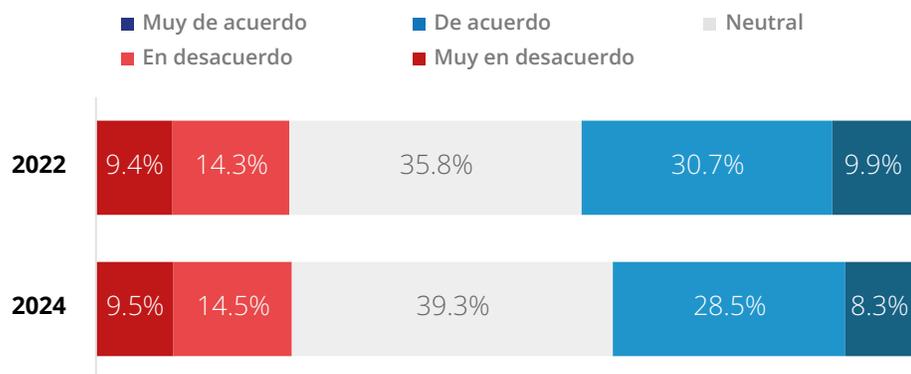
Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 5.4: Confianza en otras empresas			
Caracterización estructural			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Estancamiento	Media	Media	Limítrofe

Las empresas que dijeron confiar “mucho” en otras empresas (Gráfico 24) pasaron de 9.9% a 8.3%, y quienes estaban “de acuerdo” bajaron de 30.7% a 28.5%. Aumentó el porcentaje de respuestas neutras de 35.8% a 39.3%.

El dato indica que la confianza entre empresas no ha mejorado, sino que ha retrocedido levemente. Esto limita las posibilidades de generar sinergias productivas y redes sectoriales sostenibles.

Gráfico 24: Percepción de las empresas que aseguran poder confiar en otras empresas del sector

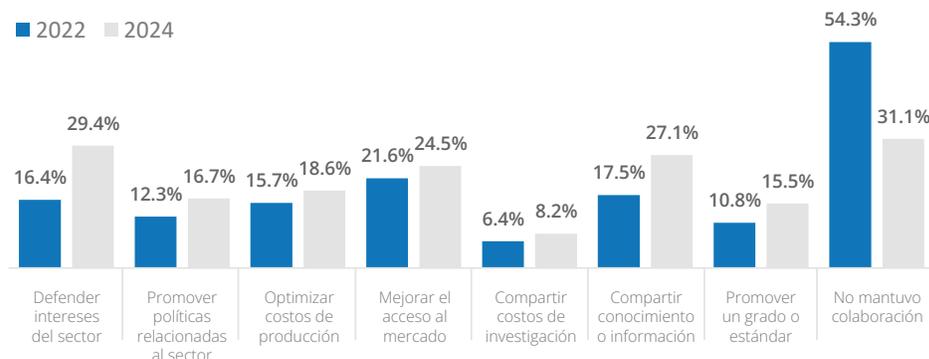


Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 5.5: Colaboración y cooperación			
Caracterización estructural			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Alta	Alta	Crítico

La proporción de empresas que **no colaboró** (Gráfico 25) cayó de 54.3% a 31.1%, mientras que aumentaron las que colaboraron para defender intereses del sector (16.4% a 29.4%) y compartir conocimiento (17.5% a 27.1%). Sin embargo, la participación activa en asociaciones empresariales cayó de 29.1% a 14.4% y la confianza en cámaras pasó de 50.9% a 28.9%.

El factor refleja un escenario mixto: mientras crecen colaboraciones puntuales, se erosiona la confianza institucional en espacios gremiales. Esto limita la consolidación de una cooperación empresarial más estructural y sostenida.

Gráfico 25: *Colaboración de las empresas con otras en el mercado*

.....
Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La Dimensión 5 influye de manera transversal, aunque no siempre decisiva, en el funcionamiento de otros componentes del sistema de mercado. Su rol se activa principalmente cuando existe un entorno que permite que la competencia y la colaboración generen efectos acumulativos, especialmente en sectores productivos emergentes.

Según el análisis MICMAC y los modelos de regresión, sus impactos más notorios ocurren al articularse con:

- **D6: Desarrollo del mercado**, ya que condiciones de competencia justa y colaboración empresarial abren espacio a la diversificación y el crecimiento productivo.
- **D8: Riesgos y resiliencia**, dado que redes de colaboración y confianza mejoran la capacidad de respuesta y adaptación ante choques externos.
- **D10: Inclusión económica**, porque una menor informalidad y mayor asociatividad permiten que más actores accedan y se mantengan en el mercado.

Por otra parte, la Dimensión 5 depende críticamente de:

- **D1: Estado de Derecho**, que garantiza la existencia y el cumplimiento de reglas equitativas para competir y resolver disputas.
- **D2: Libertad y facilidad operativa**, que facilita la formalización, la entrada de nuevos actores y la cooperación interempresarial.
- **D3: Infraestructura**, especialmente en lo relativo a acceso a conectividad y mercados, que condiciona la posibilidad de colaborar y competir de forma efectiva.

6



Desarrollo de mercado

46.4

Dimensión 6: Desarrollo de mercado

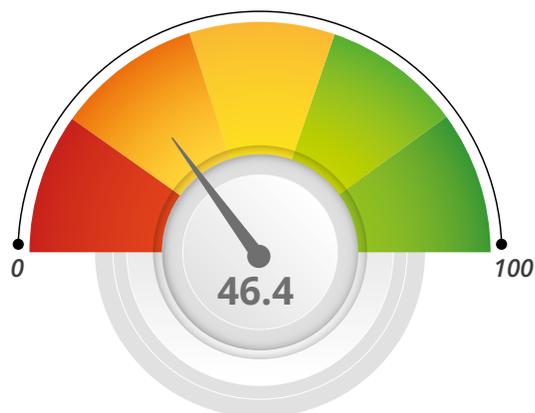
El desarrollo del mercado refleja la capacidad de las empresas para crecer, adaptarse y diversificarse dentro de un entorno competitivo. Según el Banco Mundial (2023), los sistemas de mercado dinámicos requieren condiciones que faciliten la expansión empresarial, el acceso a nuevos clientes y proveedores, y la integración a mercados más amplios. En países como Honduras, donde el entorno operativo es limitado, esta dimensión revela tanto las oportunidades como los cuellos de botella que enfrentan las empresas para consolidarse y prosperar

En 2024, esta dimensión obtuvo un puntaje de 46.4, lo que la sitúa en un nivel **moderado** según la escala oficial. Aunque hay avances en algunos indicadores, los resultados reflejan un sistema que aún enfrenta limitaciones estructurales importantes. El avance respecto a 2022 es leve, lo que sugiere una mejora parcial sin una reconfiguración funcional del sistema.

Gráfico 26:

Índice de la dimensión 6 – Desarrollo de mercado

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La Dimensión 6 se enfoca en cinco factores clave:

- **Crecimiento:** Evalúa el dinamismo comercial mediante el comportamiento reciente de las ventas.
- **Exportación:** Mide el grado de apertura al mercado internacional.
- **Situación del sector:** Analiza la percepción de las condiciones del entorno competitivo inmediato.
- **Poder de fijación de precio:** Examina si las empresas tienen autonomía para fijar precios sin perder clientes.
- **Acceso a mercado:** Evalúa la capacidad de las empresas para responder a interrupciones mediante redes alternas de clientes o proveedores.

Tabla 6: Composición de la dimensión Desarrollo de mercado

	Valor	Peso
6. Desarrollo de mercado	46.4	100.0
6.1 Crecimiento	12.1	31.3
Cambio en ventas	9.2	15.6
Cambio en ventas estimado	2.9	15.6
6.2 Exportación	1.4	18.8
Ventas de exportación	1.4	18.8
6.3 Situación del sector	19.2	25.0
Situación actual del sector	19.2	25.0
6.4 Poder de fijación de precio	6.7	12.5
Poder de fijación de precios	6.7	12.5
6.5 Acceso a mercado	7.0	12.5
Acceso a clientes alternativos	3.6	6.3
Acceso a proveedores alternativos	3.4	6.3

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en el Desarrollo de mercado

Factor 6.1: Crecimiento

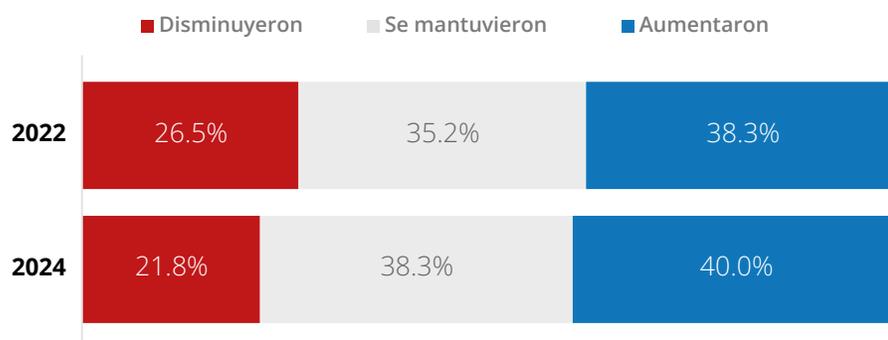
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Alta	Crítico

El porcentaje de empresas que reportaron “**aumento**” en sus ventas (Gráfico 27) subió de 38.3% a 40.0%, y la proporción de empresas con “disminución” bajó de 26.5% a 21.8%. Además, el promedio estimado de cambio en ventas pasó de 2.5% a 11.1%. Estas cifras reflejan un repunte relevante, pero aún insuficiente para transformar la lógica de crecimiento empresarial en el país.

Aunque hay señales claras de mejora en la dinámica comercial, el patrón sugiere un proceso aún dependiente de factores externos o coyunturales. No hay evidencias de que se haya alterado la estructura profunda del sistema productivo.

Gráfico 27: Comportamiento de las ventas en el último año



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

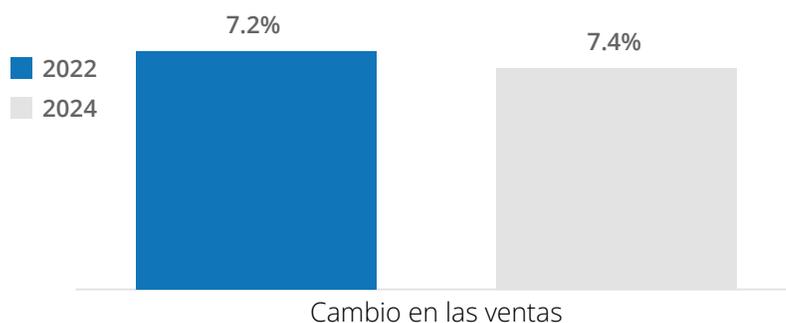
Factor 6.2: Exportación

Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Estancamiento	Media	Alta	Dependiente

El porcentaje promedio de ventas exportadas (Gráfico 28) se mantuvo casi invariable entre 2022 (7.2%) y 2024 (7.4%). Esto refleja que, pese a las oportunidades externas, la mayoría de las empresas aún no acceden a mercados internacionales ni diversifican sus canales de venta.

Gráfico 28: Promedio del porcentaje de las ventas a mercados externos



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 6.3: Situación del sector

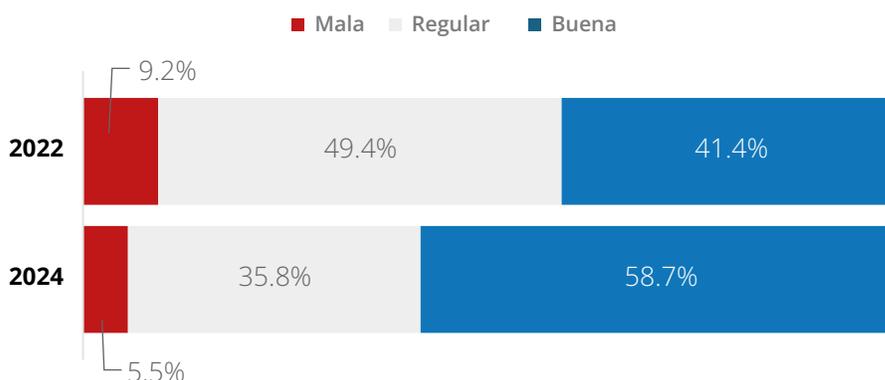
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio estructural positivo	Alta	Media	Crítico

Las percepciones positivas (Gráfico 29) “Buena” sobre el sector pasaron de 41.4% en 2022 a 58.7% en 2024, mientras que las negativas “Mala” cayeron de 9.2% a 5.5%. Esta transformación sostenida en ambos extremos indica un cambio positivo en cómo las empresas ven su entorno competitivo.

Más allá de una mejora superficial, el cambio sugiere una recuperación funcional, lo que permite a las empresas operar con mayor certidumbre y proyectar sus actividades en el mediano plazo.

Gráfico 29: Percepción de la situación actual del sector



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 6.4: Poder de fijación de precios

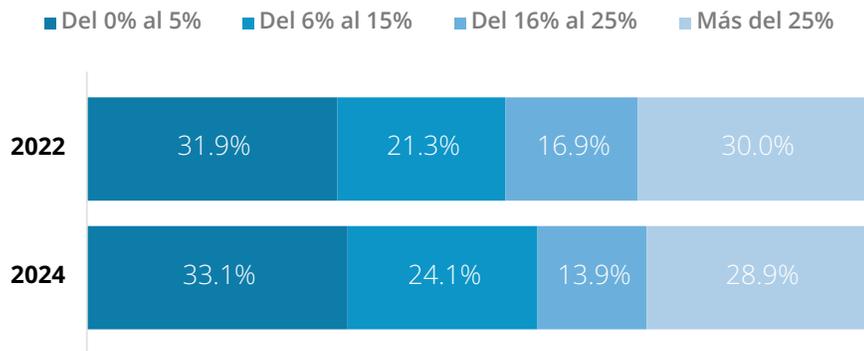
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Baja	Media	Limítrofe

Los extremos de la escala (“0%–5%” y “>25%”) de pérdida de clientes (Gráfico 30) cambiaron levemente ($\pm 1\%$), mientras que las categorías medias se acomodaron. La proporción de empresas con algún poder para fijar precios no creció de forma sostenida, y algunas experimentaron retrocesos.

Esto evidencia un sistema con señales encontradas: ciertos nichos muestran diferenciación, pero otros enfrentan presiones de competencia intensa. No hay claridad en la dirección del cambio.

Gráfico 30: Pérdida de clientes por un cambio en el precio de los productos o servicios



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

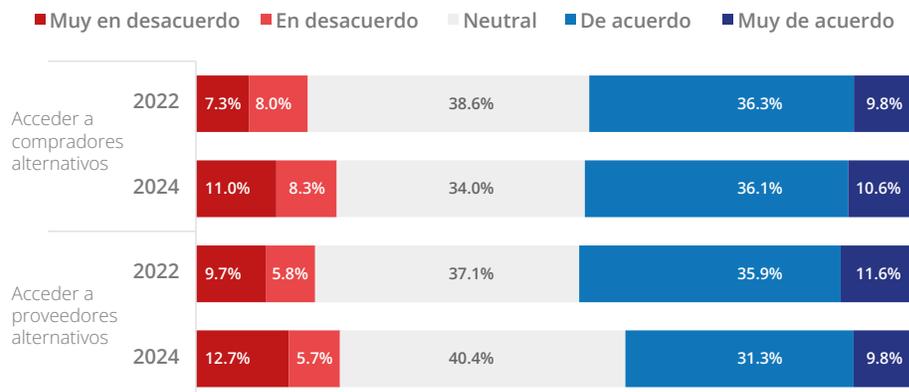
Factor 6.5: Acceso a mercado

Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Alta	Alta	Crítico

En el acceso a compradores alternativos (Gráfico 31), la categoría “Muy en desacuerdo” subió de 7.3% a 11.0%. En proveedores, pasó de 9.7% a 12.7%. Si bien se mantienen niveles razonables de confianza (“De acuerdo” + “Muy de acuerdo” > 45%), el deterioro en la base de seguridad empresarial es evidente.

Esto sugiere una vulnerabilidad emergente: aunque hay empresas resilientes, muchas perciben una fragilidad creciente frente a interrupciones, lo que amenaza la sostenibilidad del crecimiento.

Gráfico 31: Acceso al Mercado

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La Dimensión 6: Desarrollo del mercado es una pieza articuladora del sistema, cuya influencia se activa cuando otras dimensiones la desbloquean. Según el análisis MICMAC y los modelos del DSM2020 y DSM2022, esta dimensión influye sobre:

- **D2: Libertad operativa**, al depender del entorno para crecer y consolidarse.
- **D5: Competencia y cooperación**, ya que su expansión activa la dinámica entre actores económicos.
- **D8: Riesgo y resiliencia**, al permitir a las empresas desarrollar redes y amortiguar choques.

Simultáneamente, depende críticamente de:

- **D1: Estado de Derecho**, que garantiza condiciones mínimas de estabilidad institucional.
- **D3: Infraestructura**, que define costos y conectividad para competir.

Por su posición estratégica de transmisión y retroalimentación, esta dimensión puede clasificarse como limítrofe: su influencia es moderada, pero se vuelve decisiva si el entorno operativo es favorable.



Dimensión 7: Estrategias comerciales

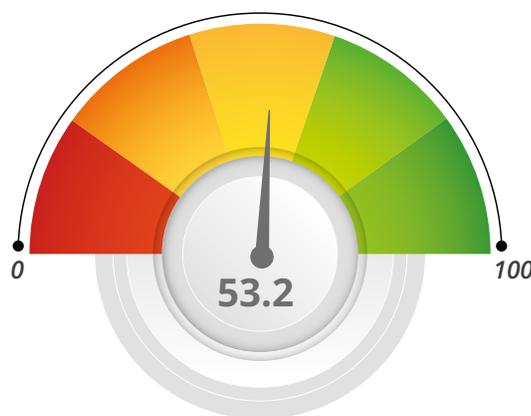
Las estrategias comerciales reflejan la forma en que las empresas definen su rumbo, toman decisiones de inversión, incorporan innovación y adoptan tecnologías. Estas capacidades son determinantes para la transformación productiva, especialmente en economías en desarrollo como la hondureña, donde el tejido empresarial está compuesto mayoritariamente por unidades de pequeña escala y baja sofisticación. De acuerdo con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2020), la capacidad de innovar, digitalizarse y adaptarse estratégicamente a los cambios del entorno es una condición clave para sostener el crecimiento en contextos de alta informalidad y volatilidad institucional.

En el DSM 2024, la dimensión obtuvo un puntaje de 53.2, lo que la ubica en un nivel **moderado**. Esto indica que, si bien existen señales positivas en áreas como la digitalización y la confianza empresarial, los avances aún no son suficientes para consolidar un ecosistema empresarial dinámico y competitivo. Persisten limitaciones estructurales en inversión productiva e innovación, con retrocesos relevantes en variables clave.

Gráfico 32:

Índice de la dimensión 7 – Estrategias comerciales

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La Dimensión 7 se enfoca en cinco factores clave:

- **Confianza empresarial:** Captura el optimismo de las empresas sobre su situación actual, futura y su disposición a contratar y vender.
- **Inversión:** Evalúa la magnitud y orientación de las inversiones en capacidades productivas y su financiamiento.
- **Innovación:** Mide la presencia, diversidad y ejecución efectiva de procesos innovadores.
- **Digitalización:** Refleja el uso estratégico de herramientas TIC en la operación del negocio.
- **Emprendimiento:** Evalúa actitudes empresariales clave como liderazgo, adaptación y pensamiento estratégico.

Tabla 7: Composición de la dimensión Estrategias comerciales

	Valor	Peso
7. Estrategias comerciales	53.2	100.0
7.1 Confianza empresarial	10.9	15.0
Situación actual de la empresa	2.9	3.8
Situación futura de la empresa	3.4	3.8
Nivel de pedidos	1.9	3.8
Futuras contrataciones	2.7	3.8
7.2 Inversión	7.5	20.0
Inversión productiva	5.4	10.0
Inversión vía bancos	2.1	10.0
7.3 Innovación	12.1	25.0
Introducción de innovación	6.8	10.0
Diversidad de innovación	2.3	7.5
Efectividad de innovación	2.9	7.5
7.4 Digitalización	9.9	20.0
Uso de TIC	9.9	20.0
7.5 Emprendimiento	12.8	20.0
Espíritu emprendedor	12.8	20.0

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en las Estrategias comerciales

Factor 71: Confianza empresarial

Caracterización estructural

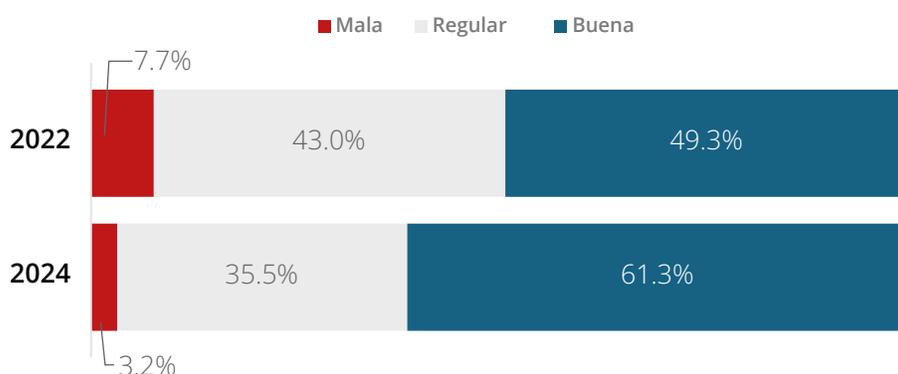
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Media	Limítrofe

Entre 2022 y 2024, mejoró significativamente la percepción empresarial: la proporción de empresas que evaluaron su situación (Gráfico 33) como “buena” pasó de 49.3% a 61.3%, y las que esperaban un

futuro mejor subieron de 78.5% a 84.3%. Además, las expectativas de contratación positiva aumentaron de 49.4% a 55.1%. El nivel de pedidos también mostró avance, con un alza de 78.5% a 84.3% en respuestas “superior a lo normal”.

Este avance revela una mejora en la percepción de estabilidad y crecimiento, especialmente en variables con alta carga subjetiva. Sin embargo, al tratarse de percepciones, y no necesariamente de acciones concretas, los efectos estructurales son moderados.

Gráfico 33: Percepción de la situación actual de la empresa



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 7.2: Inversión

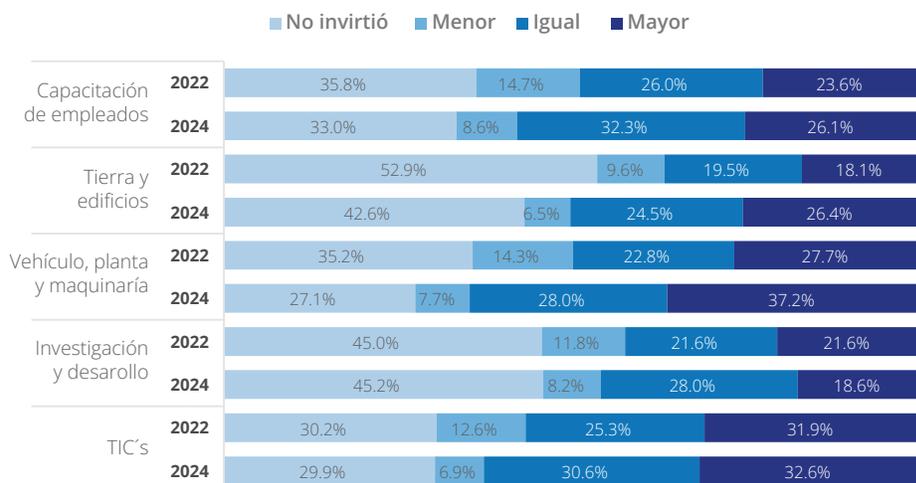
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Alta	Alta	Crítico

Se observan avances mixtos: por ejemplo, la inversión en “vehículos, planta y maquinaria” con respuesta “mayor” pasó de 27.7% a 37.2%, y en “tierra y edificios” de 18.1% a 26.4%. Sin embargo, la inversión en I+D bajó ligeramente (de 21.6% a 18.6%), y la proporción de **empresas que no invirtió** (Gráfico 34) sigue alta en todos los rubros (ej. 45.2% en I+D). El financiamiento por bancos se estancó en 21.3%.

El cambio no logra configurar una transformación del sistema productivo. Aunque hay señales de expansión, persisten obstáculos estructurales para sostener la inversión privada en capacidades.

Gráfico 34: Inversión productiva de las empresas



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 7.3: Innovación

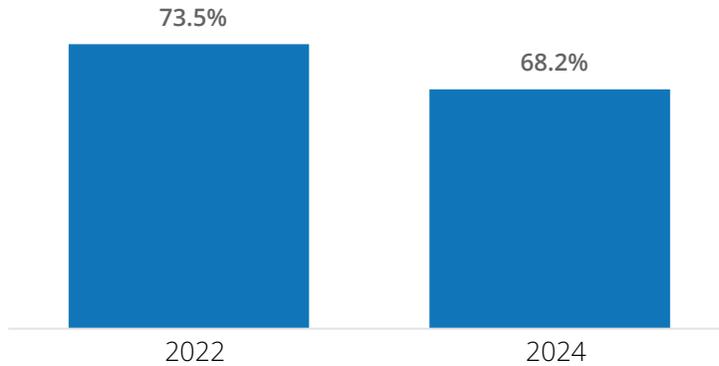
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Empeoramiento parcial	Alta	Alta	Crítico

El porcentaje de empresas que **introdujo innovaciones** (Gráfico 35) bajó de **73.5% a 68.2%**. También disminuyó el uso de innovaciones clave: por ejemplo, el uso de “nuevos procesos internos” pasó de 28% a 22%, y “nueva logística” de 42% a 38%. Aunque aumentó el grupo que reporta haber completado innovaciones con impacto (16.9% a 20.4%), también aumentaron los casos de fracaso (de 1.8% a 2.8%).

Este leve deterioro refleja un retroceso en uno de los ejes más estratégicos para la transformación del mercado. A pesar de mejoras puntuales, la innovación muestra un comportamiento negativo en diversidad y alcance.

Gráfico 35: Empresas que incorporaron alguna innovación



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 7.4: Digitalización

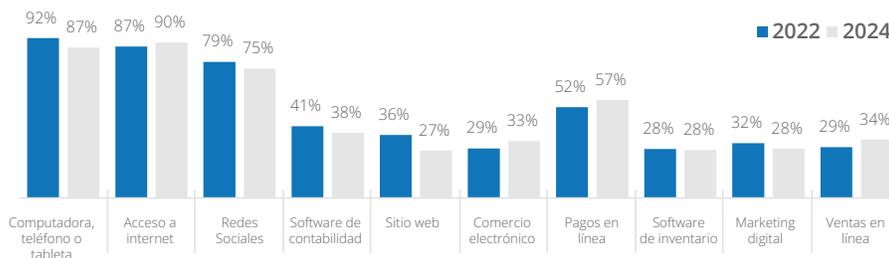
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Media	Limítrofe

Se registran leves mejoras en **uso de tecnologías** (Gráfico 36) como el uso de internet (de 87% a 90%), pagos en línea (52% a 57%) y ventas por internet (29% a 34%). Sin embargo, hubo retrocesos en herramientas más avanzadas: el uso de software de contabilidad bajó de 41% a 38%, y el de marketing digital de 32% a 28%.

La digitalización sigue expandiéndose, pero aún se concentra en tecnologías básicas. Aunque no hay reconfiguración estructural, el avance gradual en capacidades digitales sí tiene potencial multiplicador.

Gráfico 36: TIC's utilizadas por las empresas



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

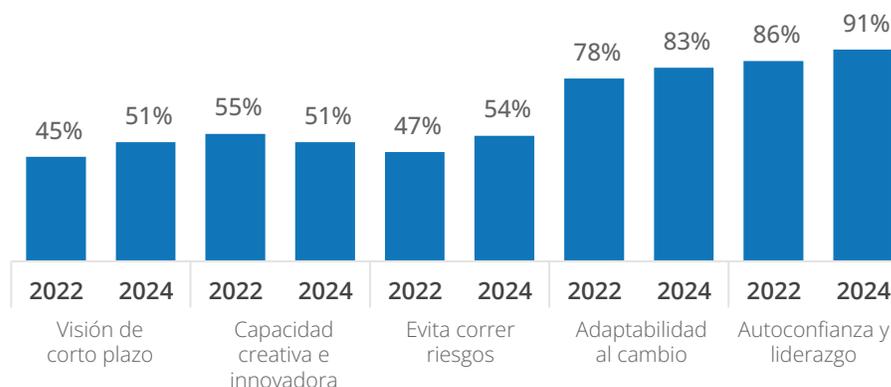
Factor 75: Emprendimiento**Caracterización estructural**

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Media	Alta	Dependiente

Subió la proporción de personas que se identifican con una **visión de corto plazo** (45% a 51%) y que **evitan riesgos** (47% a 54%), lo cual refleja una actitud conservadora en el **espíritu emprendedor** Gráfico 37. Por otro lado, también **aumentó la autoconfianza** (86% a 91%) y la **adaptabilidad** (78% a 83%).

Se refuerzan las capacidades personales, pero persisten limitaciones en pensamiento estratégico. El cambio es contradictorio: mejora en liderazgo, pero retrocesos en visión y riesgo.

Gráfico 37: Percepción de habilidades del espíritu empresarial



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La dimensión D7 actúa como factor limítrofe, con influencia moderada pero creciente en otras partes del sistema. Tiene efectos positivos en:

- **D6: Desarrollo del mercado**, ya que estrategias de inversión y digitalización permiten escalar y diversificar negocios.
- **D8: Riesgos y resiliencia**, al facilitar la adaptación mediante innovación y planificación.
- **D10: Inclusión económica**, al promover modelos de negocio que amplían acceso a nuevos mercados y clientes.

A su vez, depende críticamente de:

- **D1: Estado de Derecho**, que establece el entorno de seguridad y previsibilidad.
- **D2: Libertad operativa**, que determina si las empresas pueden ejecutar sus estrategias sin trabas institucionales.
- **D3: Infraestructura**, pues la conectividad y servicios básicos son esenciales para ejecutar transformaciones digitales o logísticas.



Dimensión 8: Riesgo y resiliencia

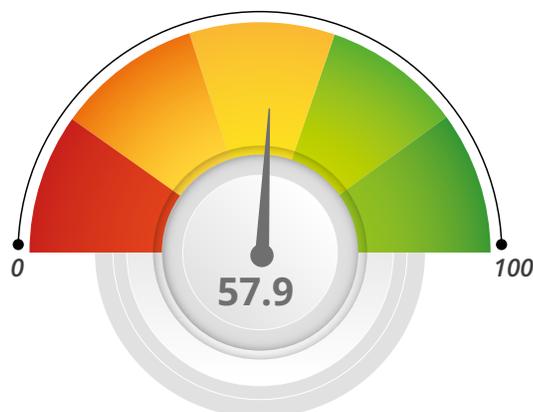
La resiliencia empresarial no se limita a la capacidad de resistir choques, sino que implica también la habilidad para adaptarse, transformarse y sostener el crecimiento en contextos adversos. En el caso hondureño, factores como la inseguridad, el cambio climático y la volatilidad política constituyen amenazas persistentes para la continuidad operativa y la inversión productiva. Según el Banco Mundial (2023), los entornos empresariales frágiles requieren sistemas de soporte integrales y capacidades adaptativas que garanticen estabilidad y reconfiguración funcional ante los embates externos

En 2024, la dimensión obtuvo un puntaje de 57.9, lo que representa una condición **moderada**. Esta valoración indica que, si bien se observan esfuerzos en términos de preparación, recuperación y mitigación, aún persisten vulnerabilidades estructurales que limitan una respuesta integral ante los riesgos sistémicos.

Gráfico 38:

Índice de la dimensión 8 – Riesgo y resiliencia

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La dimensión está compuesta por cinco subdimensiones clave:

- **Choques:** Mide la exposición de las empresas a eventos disruptivos externos.
- **Recuperación:** Evalúa la capacidad para volver a operar tras un evento adverso.

- **Afrontamiento:** Observa si se aplican estrategias reactivas que comprometen la estabilidad futura.
- **Capacidades de resiliencia:** Mide las condiciones estructurales y de apoyo disponibles.
- **Adaptación:** Refleja la preparación para mitigar y evitar futuros choques.

Tabla 8: Composición de la dimensión Riesgo y resiliencia

	Valor	Peso
8. Riesgo y resiliencia	57.9	100.0
8.1. Choques	6.1	15.0
Choques experimentados	2.1	7.5
Grado de severidad del impacto	4.0	7.5
8.2. Recuperación	16.7	20.0
Grado de recuperación posterior al choque	16.7	20.0
8.3. Afrontamiento	8.8	10.0
Comportamientos negativos ante choques	8.8	10.0
8.4. Capacidades de resiliencia	12.2	25.0
Acceder a proveedores alternativos	2.8	5.0
Acceder a compradores alternativos	2.8	5.0
Acceder a financiamiento ante choques	2.8	5.0
Apoyo de otras empresas	2.5	5.0
Mecanismos externos de recuperación	0.8	2.5
Número de apoyos recibidos por la empresa	0.5	2.5
8.5. Adaptación	14.0	30.0
Estrategias proactivas para mitigar choques	10.0	10.0
Número de estrategias proactivas	2.0	10.0
Prácticas ante el cambio climático	1.2	5.0
Número de prácticas de adaptación	0.8	5.0

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en el Riesgo y resiliencia

Factor 8.1: Choques

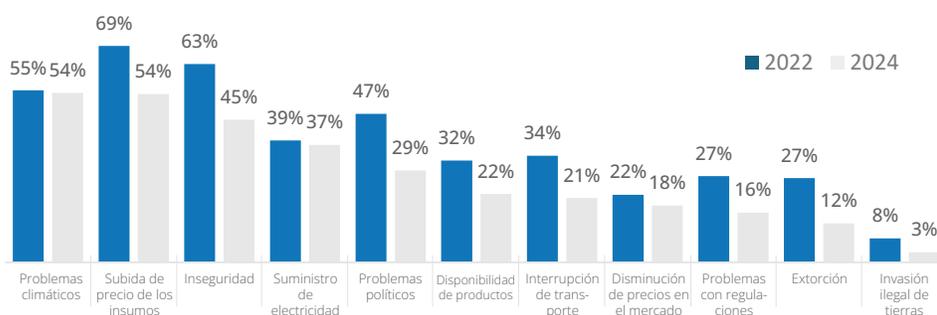
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Alta	Media	Autónoma

En 2024 se registró una disminución generalizada en la **exposición a choques severos** (Gráfico 39): **inseguridad** bajó de 63.0% a 45.3%, **problemas políticos** de 47.2% a 29.2% y **extorsión** de 26.8% a 12.4%. También cayeron los problemas de disponibilidad de productos (32.3% a 21.7%) y la subida de precios (insumos) (68.8% a 53.5%).

Aunque estos datos muestran un descenso en choques experimentados, no se identifica una transformación estructural que sustente dicha mejora. El cambio parece reflejar una reducción coyuntural en amenazas específicas, sin que haya una reconfiguración funcional del sistema.

Gráfico 39: Choques experimentados por las empresas



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

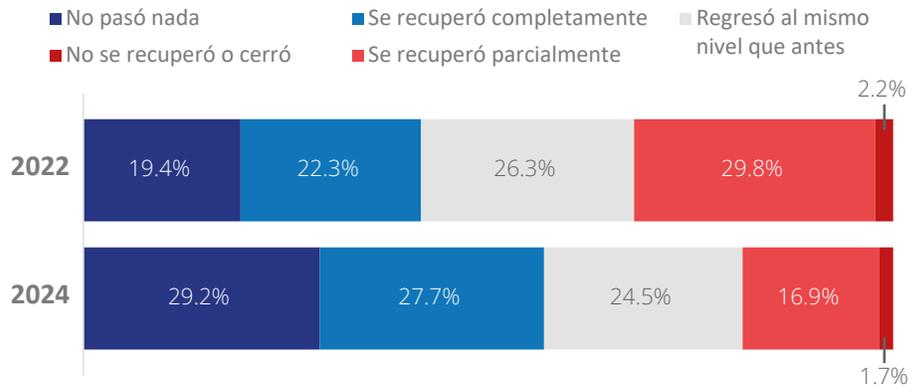
Factor 8.2: Recuperación

Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Alta	Alta	Crítico

Aumentó el porcentaje de empresas que **evitaron el impacto del choque** (Gráfico 40) (de 19.4% a 29.2%) y las que se **recuperaron completamente** (de 22.3% a 27.7%). Disminuyeron las que aún estaban mal tras el choque (de 29.8% a 16.9%). Este avance sugiere una mejora clara en las capacidades de recuperación, con una reducción de casos críticos y mayor proporción de respuestas resilientes. Sin embargo, el cambio aún no alcanza una escala suficiente para alterar la lógica del sistema.

Gráfico 40: Situación de la empresa tras el choque



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 8.3: Estrategias negativas de afrontamiento

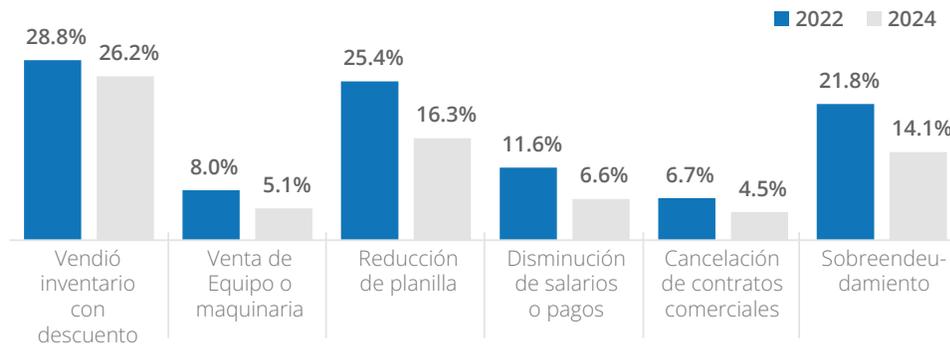
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora leve o moderada	Baja	Baja	Autónoma

Las **estrategias negativas** (Gráfico 41) **bajaron** en todos los casos: reducción de planilla pasó de 25.4% a 16.3%, sobreendeudamiento de 21.8% a 14.1% y venta de equipo de 8.0% a 5.1%.

Se observa una menor adopción de medidas de emergencia, lo cual es positivo, pero esta mejora podría responder más a estabilización coyuntural que a un cambio estructural. La fragilidad operativa aún puede persistir.

Gráfico 41: Estrategias negativas de afrontamiento utilizadas por las empresas ante choques



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 84: Capacidad de resiliencia

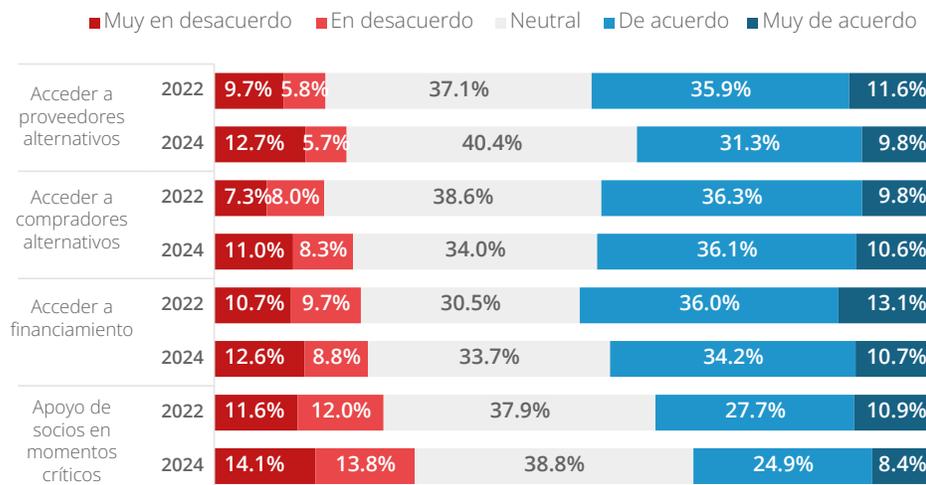
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Media	Alta	Crítico

Los indicadores muestran señales contrapuestas. Mejoró el acceso a seguros (8.3% a 17.0%) y apoyo familiar (41.1% a 48.4%), pero cayó el acceso a mecanismos formales (de 37.8% a 33.4%) y **disminuyó la confianza** (Gráfico 42) en actores clave como proveedores o socios.

Este factor refleja una resiliencia informal más activa, pero a costa de una estructura formal debilitada. Se trata de un **cambio ambiguo**, donde hay avances en unos aspectos y retrocesos en otros.

Gráfico 42: Confianza de las empresas en sus capacidades de resiliencia



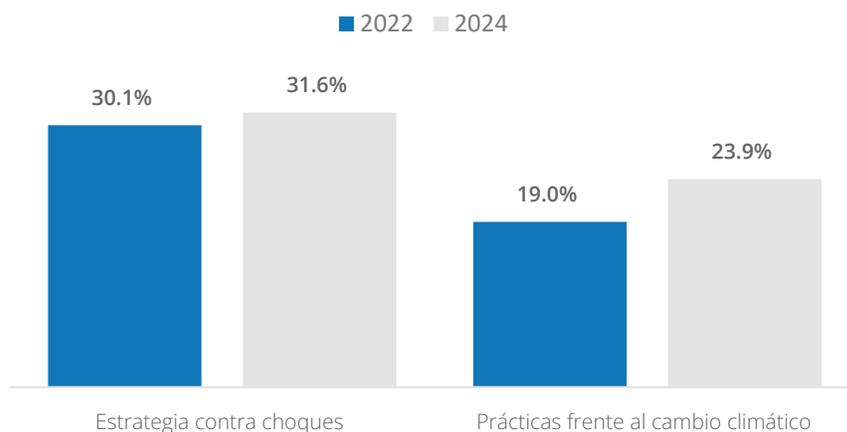
Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 85: Adaptación

Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Estancamiento	Baja	Alta	Crítico

Se observó un leve aumento en la adopción de estrategias proactivas Gráfico 43 (30.1% a 31.6%), pero varios indicadores retrocedieron: reconfigurar cadenas bajo (28.2% a 23.5%), diversificación (35.9% a 29.1%) y forestación (29.0% a 20.2%). Aunque hay mejoras puntuales como el uso de sistemas de previsión, en general las capacidades de adaptación presentan avances fragmentarios e inconsistentes. El sistema no consolida aún una lógica preventiva robusta, dando señales de estancamiento.

Gráfico 43: Empresas que implementan medidas de adaptación

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La dimensión D8: Riesgo y resiliencia actúa como factor dependiente, cuya influencia directa sobre otras dimensiones es limitada, pero juega un rol crucial como amortiguador sistémico. Sus efectos positivos se activan cuando se articula con:

- **D4: Crédito y servicios de apoyo**, ya que el acceso a financiamiento, seguros y asistencia técnica mejora las capacidades de respuesta empresarial ante choques.
- **D6: Desarrollo del mercado**, al reducir interrupciones operativas y permitir la continuidad en contextos de alta volatilidad.
- **D7: Estrategias comerciales**, al sostener la ejecución de planes de inversión, diversificación e innovación incluso en entornos adversos.

A su vez, depende críticamente de:

- **D1: Estado de Derecho**, que define las condiciones de protección jurídica, cumplimiento de contratos y activación de mecanismos formales de respaldo.
- **D2: Libertad y facilidad de operación**, que permite a las empresas ajustar, reorganizar o adaptarse sin trabas institucionales.
- **D3: Infraestructura y energía**, ya que la resiliencia ante choques depende directamente de la disponibilidad de servicios logísticos, conectividad y abastecimiento confiable.



Dimensión 9: Fuerza y mercado laboral

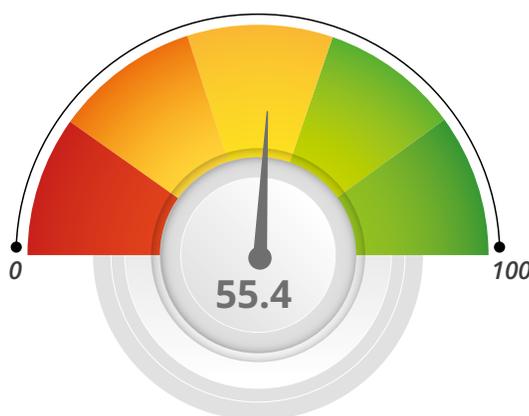
El funcionamiento del mercado laboral en Honduras enfrenta desafíos persistentes vinculados a la escasez de habilidades, migración del talento y baja inversión en formación técnica. Según el informe del Banco Mundial (2022), el desajuste entre la oferta de competencias y las demandas del sector productivo constituye uno de los principales cuellos de botella para el crecimiento económico sostenible en la región. La estructura laboral hondureña se caracteriza por una alta informalidad y una débil conexión entre el sistema educativo y las necesidades del mercado.

En 2024, la dimensión obtuvo un puntaje global de 55.4, lo que corresponde a un desempeño moderado. Aunque existen señales de mejora en algunos componentes, el sistema aún no logra generar un entorno robusto para el desarrollo y retención del talento humano.

Gráfico 44:

Índice de la dimensión 9 – Fuerza y mercado laboral

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La dimensión está compuesta por cinco subdimensiones clave:

- **Habilidades laborales:** Evalúa la disponibilidad y adecuación de la mano de obra.
- **Formación laboral:** Mide el compromiso empresarial con la capacitación de sus empleados.
- **Educación:** Analiza la percepción sobre la calidad de la formación secundaria, superior y técnica.
- **Migración:** Explora el impacto de la migración externa y la capacidad de los territorios para retener talento.

Tabla 9: Composición de la dimensión Fuerza y mercado laboral

	Valor	Peso
9. Fuerza y mercado laboral	55.4	100.0
9.1. Habilidades laborales	14.1	25.0
Obstáculo mano de obra	5.2	10.0
Candidatos con habilidades	4.7	7.5
Competencias digitales	4.2	7.5
9.2. Formación laboral	9.4	25.0
Formación profesional	9.4	25.0
9.3. Educación	14.3	25.0
Educación secundaria	5.6	10.0
Educación superior	2.6	3.8
Centros formación	2.7	5.0
Obstáculo reglamento laboral	2.5	3.8
Confianza sindicatos	1.0	2.5
9.4. Migración	17.6	25.0
Migración externa	12.6	15.0
Retención talento	5.0	10.0

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en las Estrategias comerciales

Factor 9.1: Habilidades laborales

Caracterización estructural

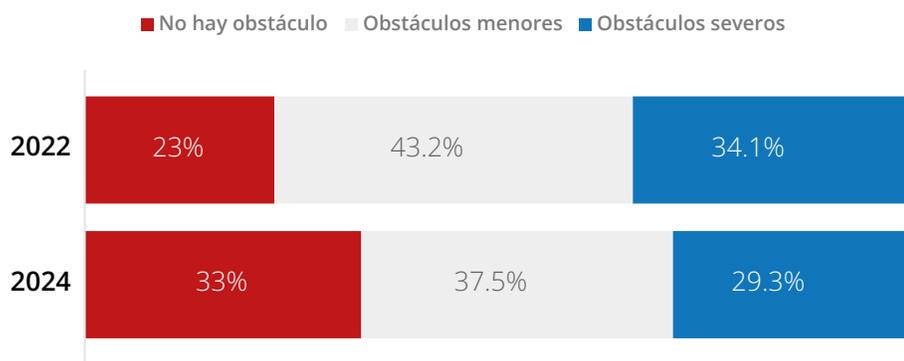
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Alta	Alta	Crítico

En 2024, aumentó la proporción de empresas que **no perciben la mano de obra como un obstáculo** (Gráfico 45) (de 23% a 33%), mientras que las que lo consideran un obstáculo severo **descendieron de 34.1% a 29.3%**. Sin embargo, la proporción de empresas que **no encuentran candidatos con habilida-**

des necesarias subió ligeramente (de 6.7% a 11.1%), y también creció la proporción de empresas que declaran que sus empleados **no tienen competencias digitales** (de 8.7% a 16.5%).

Esto sugiere que, aunque la percepción general sobre la disponibilidad de mano de obra ha mejorado, persisten brechas estructurales en habilidades específicas y formación digital, lo que limita la transformación funcional del sistema.

Gráfico 45: Porcentaje de empresas que perciben la mano de obra como un obstáculo



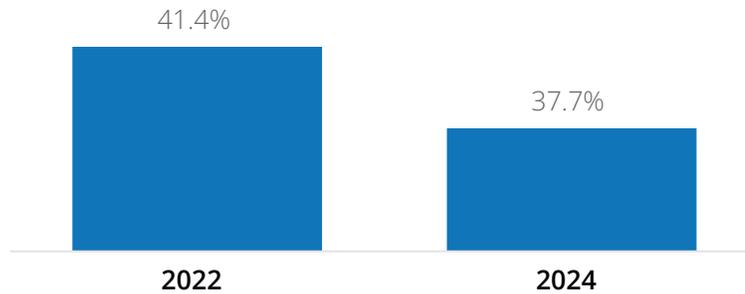
Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 9.2: Formación laboral			
Caracterización estructural			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Empeoramiento parcial	Alta	Media	Limítrofe

La proporción de empresas que brindan formación profesional a su personal (Gráfico 46) cayó de **41.4% en 2022 a 37.7% en 2024**, en un contexto donde la competitividad exige una mejora constante del capital humano. Esta caída es preocupante, considerando que la formación empresarial es clave para la productividad.

Este retroceso refleja un debilitamiento en la capacidad de las empresas para invertir en talento, posiblemente por restricciones presupuestarias o falta de incentivos, sin que se observe un cambio sistémico favorable.

Gráfico 46: Empresas que brindan formación profesional a empleados permanentes

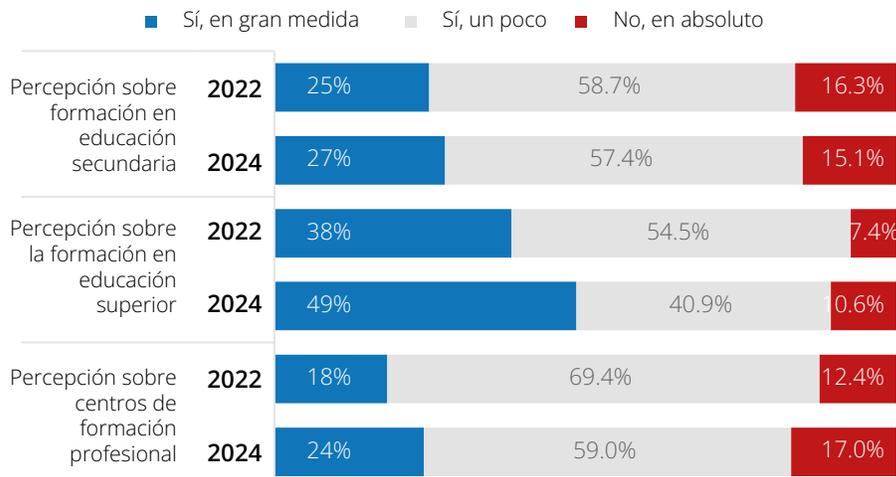


Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 9.3: Educación			
Caracterización estructural			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Baja	Baja	Autónoma

La percepción sobre los sistemas educativos (Gráfico 47) muestra señales mixtas. Por un lado, mejora la evaluación del sistema superior (“gran medida”: de 38% a 49%), pero empeora levemente la percepción sobre centros técnicos (“no en absoluto”: de 12.4% a 17.0%). Además, la percepción negativa sobre **reglamentos laborales como obstáculo** disminuyó sustancialmente (“obstáculo severo”: de 31.0% a 16.1%). Este patrón indica un cambio **ambiguo**, donde algunas mejoras son contrarrestadas por deterioros en aspectos técnicos clave, sugiriendo una transformación parcial pero no estructural del subsistema educativo.

Gráfico 47: Percepción de las empresas de que los egresados del sistema educativo cuentan con las competencias necesarias.



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 94t: Migración

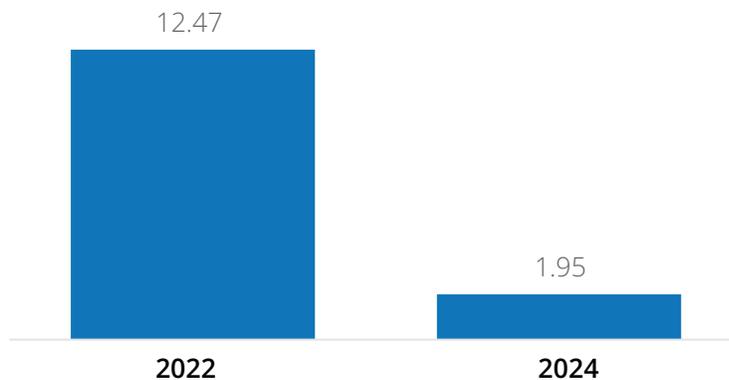
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora estructural	Media	Baja	Punto de apalancamiento

La proporción de empleados perdidos por migración externa (Gráfico 48) cayó drásticamente, de 12.5% en 2022 a solo 1.95% en 2024, y la percepción sobre la retención de talento en los municipios mejoró ligeramente (↑ de 47.8% a 49.6%).

Este cambio refleja una mejora significativa tanto en la estabilidad del entorno como en las oportunidades locales, lo que podría estar reconfigurando la lógica migratoria empresarial. Dado su bajo nivel de dependencia y su impacto transversal, este factor actúa como punto de apalancamiento del sistema.

Gráfico 48: Porcentaje de empleados perdidos por migración externa



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La dimensión D9 actúa como un factor crítico o de relevo, con una influencia significativa en el desempeño económico general y una alta dependencia de condiciones estructurales externas. Su interacción con otras dimensiones es decisiva:

Influye en:

- D6: Desarrollo del mercado, al facilitar o limitar la disponibilidad de personal calificado.
- D10: Inclusión económica, ya que condiciones laborales adecuadas permiten reducir barreras estructurales.
- D7: Estrategias comerciales, al condicionar la viabilidad de innovaciones o expansiones basadas en capital humano.

Depende de:

- D1: Estado de Derecho, en tanto regula las condiciones formales del empleo.
- D3: Infraestructura, especialmente en términos de conectividad con centros de formación.
- D2: Libertad operativa, al determinar el entorno normativo para contratar, capacitar y retener talento.



Dimensión 10: Oportunidades económicas inclusivas

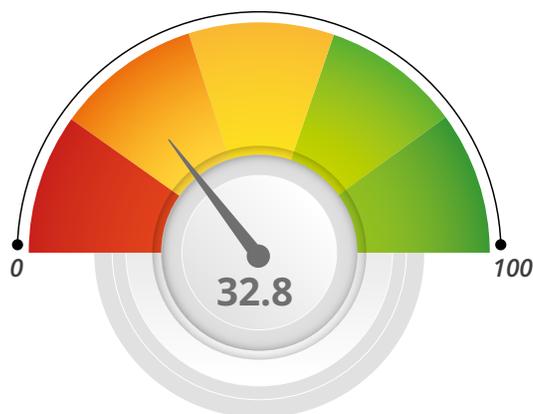
La dimensión de Oportunidades económicas inclusivas evalúa si el sistema de mercado permite una participación equitativa de grupos tradicionalmente excluidos, tanto en el empleo como en la propiedad empresarial. Factores como la juventud, género, origen étnico y condición migratoria son claves para entender la inclusión productiva. Según el Informe sobre Desarrollo Humano (PNUD, 2023), las brechas estructurales en empleo y propiedad persisten en América Latina, dificultando la movilidad socioeconómica.

En 2024, esta dimensión obtuvo un puntaje global de 32.8, lo que se considera un desempeño débil. Este resultado sugiere que, aunque existen avances en segmentos puntuales de inclusión laboral o propiedad, el sistema de mercado hondureño aún excluye a sectores vulnerables de la población y no ha logrado configurar mecanismos sostenibles de equidad.

Gráfico 49:

Índice de la dimensión 10 – Oportunidades económicas inclusivas

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.



La dimensión está compuesta por cinco subdimensiones clave:

- **Creación de empleo:** mide el dinamismo y estabilidad del empleo.
- **Empleo inclusivo:** evalúa la participación laboral de jóvenes, mujeres y migrantes.

- **Propiedad inclusiva:** refleja la participación de grupos vulnerables en la propiedad empresarial.
- **Empleo mejor:** mide las condiciones laborales no salariales.

Tabla 10: Composición de la dimensión Oportunidades económicas inclusivas

	Valor	Peso
10. Oportunidades económicas inclusivas	32.8	100.0
10.1 Creación de empleo	13.6	28.8
Cambio empleados permanentes	2.1	8.3
Cambio empleados temporales	1.9	8.3
Despidos o suspendidos permanentes	5.2	6.1
Despidos o suspendidos temporales	4.4	6.1
10.2 Empleo inclusivo	7.7	28.8
Porcentaje de empleados jóvenes	4.1	9.6
Porcentaje de empleadas mujeres	3.4	9.6
Porcentaje de empleados migrantes retornados	0.1	9.6
10.3 Propiedad inclusiva	6.7	23.0
Empresas con mayoría de mujeres propietarias	2.3	7.7
Empresas con mayoría jóvenes propietarios	1.0	7.7
Empresas con mayoría propietarios de grupos vulnerables	3.4	7.7
10.4 Empleo mejor	4.8	17.3
Beneficios laborales	4.8	17.3

Nota: Pesos definidos con base resultados del MICMAC y modelos de regresiones del DSM2020 y DSM2022.

Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factores que influyen en las Oportunidades económicas inclusivas

Factor 10.1: Creación de empleo

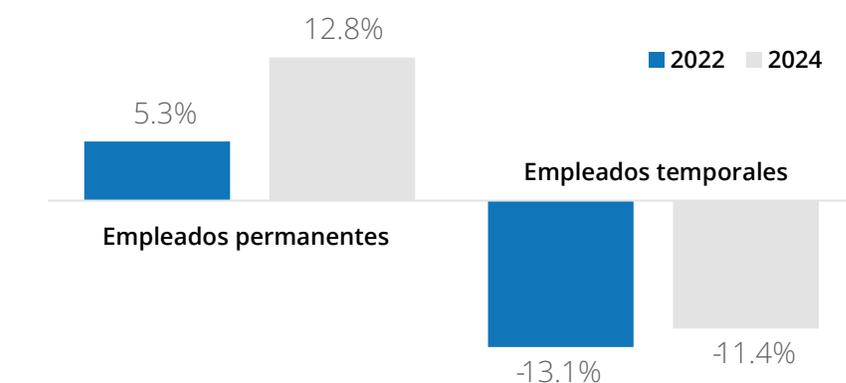
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio estructural positivo	Alta	Media	Crítico

Entre 2022 y 2024, el **empleo permanente** pasó de 5.3 % a 12.8 %, y los despidos en este grupo se redujeron drásticamente (28.3 % a 12.0 %). En contraste, el empleo temporal sigue con cifras negativas (-11.4 %) y mayor inestabilidad (despidos suben de 15.7 % a 21.8 %).

Este patrón revela un avance funcional en estabilidad laboral, aunque el sistema aún falla en integrar formas precarias de empleo. El cambio genera impactos relevantes y configura nuevas trayectorias en el núcleo formal del mercado.

Gráfico 50: Cambio porcentual del empleo por tipo de empleo



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 10.2: Empleo inclusivo

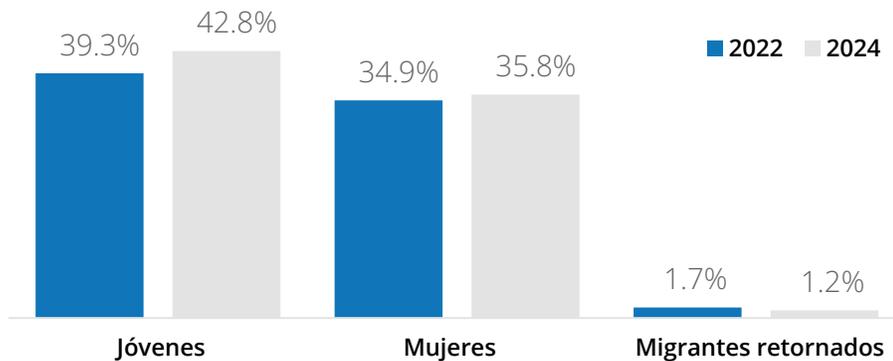
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Mejora marginal	Media	Alta	Dependiente

El porcentaje de **jóvenes empleados** subió de 39.3 % a 42.8 %, y el de mujeres pasó de 34.9 % a 35.8 %. Sin embargo, la inclusión de migrantes retornados descendió de 1.7 % a 1.2 %.

El avance es puntual, y ninguno de los grupos alcanzó una mejora sustancial. Aunque hay señales positivas, el cambio es aún superficial. No hay evidencia de que el sistema esté transformando las barreras de entrada al empleo formal para los grupos más excluidos.

Gráfico 51: Porcentaje de empleados pertenecientes a grupos vulnerables



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 10.3: Propiedad inclusiva

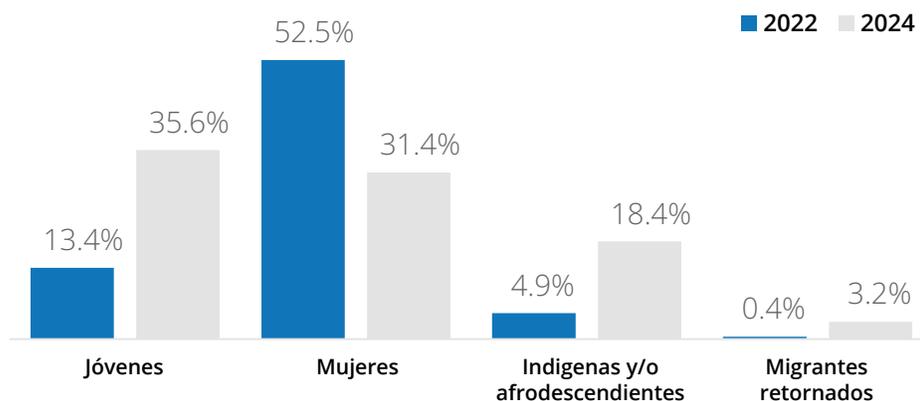
Caracterización estructural

Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Cambio ambiguo	Alta	Alta	Crítico

La **propiedad empresarial de jóvenes** creció significativamente (13.4 % a 35.6 %) y la de indígenas/ afrodescendientes también (4.9 % a 18.4 %). Sin embargo, cayó drásticamente la de mujeres (52.5 % a 31.4 %). Hay avances inclusivos, pero también retrocesos en actores clave.

El sistema muestra señales de redistribución parcial, pero no consolidación. La inclusión avanza en algunas rutas, mientras retrocede en otras, generando una trayectoria contradictoria.

Gráfico 52: Porcentaje de propietarios pertenecientes a grupos vulnerables

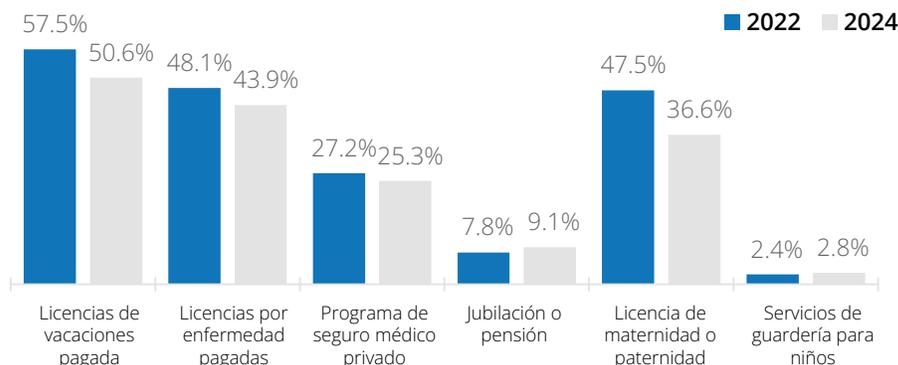


Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Factor 10.4: Empleo mejor			
Caracterización estructural			
Cambio	Influencia	Dependencia	Tipo
Empeoramiento parcial	Media	Media	Limítrofe

Cinco de seis beneficios disminuyeron. Por ejemplo, la licencia de vacaciones pasó de 57.5 % a 50.6 %, la de maternidad de 47.5 % a 36.6 %, y solo la pensión aumentó marginalmente. Esta caída sugiere pérdida en condiciones de trabajo dignas. La precarización avanza y el sistema no compensa la caída. No hay señales de adaptación institucional ante esta pérdida.

Gráfico 53: Empresas que brindan beneficios no monetarios a sus empleados permanentes



Fuente: IIES UNAH, a partir de datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado (DSM) 2024.

Relación con otras dimensiones del sistema

La Dimensión 10: Oportunidades económicas inclusivas actúa como factor dependiente, ya que su evolución está condicionada por otras dimensiones del sistema. En particular, depende de:

- **D1: Estado de Derecho**, que regula el acceso equitativo a derechos y propiedad.
- **D6: Desarrollo del mercado**, que determina la expansión del empleo y el acceso a oportunidades.
- **D4: Servicios de apoyo**, especialmente para emprendimientos inclusivos.

A su vez, puede ejercer una influencia indirecta sobre:

- **D5: Competencia**, al diversificar los actores del mercado.
- **D7: Estrategias comerciales**, al promover modelos de negocio inclusivos.

Reflexiones del Sistema de Mercado Hondureño

El Índice General del Sistema de Mercado (IGSM) 2024 alcanzó un puntaje de 47.2 sobre 100, lo que representa un desempeño medio-bajo. Esto indica que el sistema de mercado hondureño funciona, pero de forma limitada. Hay señales de avance, pero también de estancamiento y rezago, lo que deja al sistema atrapado entre intentos de mejora y barreras que no terminan de superarse).

Ilustración 1: Mapa de calor del desempeño de los factores del sistema de mercado



Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta del Diagnóstico de Sistemas de Mercado 2024.

¿Dónde está funcionando el sistema?

El sistema ha mostrado cierta capacidad para resistir y adaptarse. Factores como **afrentamiento (88.0)** y **recuperación ante choques (83.5)** alcanzaron los puntajes más altos del diagnóstico, lo que indica que muchas empresas han desarrollado habilidades para salir adelante en contextos difíciles. Esta resiliencia no siempre se debe a una estructura formal sólida, sino al esfuerzo propio, a redes informales y a estrategias puntuales que les han permitido mantenerse operativas.

También se observan señales positivas en la **percepción de estabilidad y confianza**. La situación del sector (76.8) y la confianza empresarial (72.7) son elevadas. Las empresas, en su mayoría, sienten que están en un mejor momento que en años anteriores. Algunas han adoptado herramientas digitales, otras han estabilizado su fuerza laboral. La migración, por su parte, dejó de ser un impacto crítico: menos empresas están perdiendo talento, y más personas están encontrando oportunidades para quedarse. Esto sugiere que hay avances importantes en aspectos humanos y adaptativos del sistema.

¿Dónde siguen los principales bloqueos?

A pesar de estos avances, el sistema sigue enfrentando bloqueos profundos. El más evidente es el **débil acceso a crédito y servicios de apoyo empresarial**. Las empresas —en especial las más pequeñas— continúan enfrentando barreras para financiar sus operaciones, acceder a asesoría técnica o recibir información estratégica. Factores como servicios empresariales (19.1), información (21.5) y crédito (33.8) se mantienen con los puntajes más bajos del sistema. Estas condiciones no solo frenan el crecimiento, sino que impiden que las empresas aprovechen las pocas oportunidades que el entorno les ofrece.

Otro bloqueo crítico está en la **inclusión económica**. Factores como empleo inclusivo, propiedad inclusiva y condiciones laborales dignas siguen rezagados. Los grupos históricamente excluidos —jóvenes, mujeres, migrantes retornados— siguen enfrentando barreras estructurales para acceder y mantenerse dentro del mercado. No se trata solo de empleo, sino de **participación real y justa en los beneficios del sistema**. Si no se resuelve este rezago, el crecimiento seguirá siendo desigual.

También preocupa la persistencia de **fallas estructurales en la infraestructura y el entorno institucional**. Aunque hay mejoras en transporte y TIC, siguen sin resolverse problemas en el suministro eléctrico (35.2), en la formación laboral (37.6), y en la generación de innovación y capacidades (ambas con niveles bajos o en deterioro). Además, la confianza entre empresas no ha mejorado, y los mecanismos de colaboración siguen siendo frágiles.

¿Qué nos dice esto del sistema?

El sistema de mercado hondureño **no está paralizado, pero tampoco avanza de forma armónica**. Algunas piezas están mostrando señales de mejora, pero otras siguen estancadas. Es como un engranaje que gira con esfuerzo: unas partes empujan hacia adelante, mientras otras lo detienen.

De los 42 factores evaluados, más de la mitad muestran **mejoras marginales, ambigüedad o estancamiento**. Esto limita los efectos positivos que podrían generarse si las mejoras estuvieran conectadas entre sí. Por ejemplo, una empresa puede confiar en el futuro y querer invertir, pero si no tiene acceso a crédito, si su personal carece de habilidades técnicas, o si el entorno institucional sigue siendo débil, ese impulso se diluye.

Además, el tipo de factores que están fallando **no son secundarios**. Son factores críticos —como crédito, innovación o servicios empresariales— que influyen sobre el resto del sistema. A la vez, muchos de los factores que hoy funcionan mejor —como recuperación, migración o afrontamiento— tienen baja dependencia del sistema. Eso significa que **los elementos más resilientes no están bien conectados con el resto de la estructura**.

¿Qué hacer?

Este diagnóstico no es una sentencia, sino una advertencia —y también una oportunidad. Hay factores que están demostrando que es posible avanzar incluso en condiciones adversas. La resiliencia de las empresas, la recuperación frente a choques y la mejora en la confianza son señales de que el sistema **no está derrotado**.

Pero si queremos que ese sistema deje de resistir para empezar a transformarse, **hay que desbloquear los nodos más críticos**. Eso implica asegurar acceso real a financiamiento, reconstruir un ecosistema de apoyo para empresas, mejorar la inclusión de los grupos más excluidos, y garantizar que la infraestructura y el entorno institucional no sigan actuando como frenos invisibles.

El cambio no vendrá de una sola dimensión. No basta con mejorar un índice o subir un puntaje. Lo importante es **activar los factores que tienen capacidad de influir sobre el resto del sistema**. Solo así se podrá pasar de un sistema que aguantaba, a un sistema que crece, incluye y transforma.

Conclusiones

El sistema de mercado hondureño evidencia un desempeño estructuralmente fragmentado. A pesar de la presencia de capacidades emergentes en resiliencia empresarial, estas operan de forma aislada, sin lograr una articulación sistémica que dinamice la competitividad, la formalización y la inclusión económica. La falta de sinergias interdimensionales limita la posibilidad de una transformación estructural sostenible.

Las dimensiones con menor puntuación, como el acceso al crédito y los servicios de apoyo empresarial, así como las oportunidades económicas inclusivas, reflejan fallas estructurales que afectan de manera desproporcionada a microempresas, mujeres, jóvenes y migrantes retornados. Estas debilidades se agravan por la baja bancarización, la informalidad persistente y una débil articulación institucional, factores que obstaculizan la construcción de un sistema de mercado más equitativo.

El entorno empresarial presenta avances puntuales, como mejoras en trámites municipales y percepción institucional, y una evolución moderada en infraestructura y servicios públicos. No obstante, los cuellos de botella críticos en aduanas, fiscalidad y conectividad limitan la eficiencia sistémica. En paralelo, las capacidades estratégicas empresariales muestran señales mixtas: avances en digitalización y confianza se contraponen con rezagos en inversión productiva e innovación.

La fuerza laboral, constituye un recurso estratégico subutilizado. Si bien se reconoce su resiliencia, persisten deficiencias en la empleabilidad, productividad y vinculación con sectores clave. Asimismo, la limitada cooperación interempresarial y la erosión de la confianza mutua debilitan el tejido productivo colectivo, restringiendo la construcción de redes colaborativas que impulsen un desarrollo económico inclusivo y sostenible.

El análisis de interdependencias del sistema de mercado hondureño revela que varios de los factores con mayor influencia sistémica, como la corrupción, el acceso a crédito, la infraestructura vial y la informalidad, se encuentran entre los más débiles, lo cual restringe significativamente el potencial de transformación estructural. Si bien el sistema no está estancado, su dinámica permanece contenida. El Diagnóstico de Sistemas de Mercado 2024 identifica ventanas de oportunidad latentes; sin embargo, estas se desaprovechan debido a la debilidad institucional y la escasa inversión estratégica y la limitada articulación entre las reformas formuladas y su implementación en la práctica.

El Diagnóstico de Sistemas de Mercado 2024 no solo expone las fallas estructurales del sistema, sino que también identifica los nodos estratégicos donde una intervención focalizada podría generar efectos multiplicadores en el resto de las dimensiones. Si bien se han registrado avances puntuales, estos



no han sido suficientes para desencadenar un cambio profundo en la economía hondureña. Persisten barreras que limitan el crecimiento competitivo, resiliente e inclusivo. En este contexto, orientar los esfuerzos institucionales y de política pública hacia los factores críticos identificados representa una oportunidad clave para activar un proceso sostenido de transformación estructural.

Bibliografía

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Business.
- Arthur, W. B. (1989). Competing technologies, increasing returns, and lock-in by historical events. *The Economic Journal*, 99(394), 116–131. <https://doi.org/10.2307/2234208>
- Godet, M. (2001). *Creating Futures: Scenario Planning as a Strategic Management Tool*. Economica.
- Hausmann, R., Klinger, B., & Wagner, R. (2008). *Doing Growth Diagnostics in Practice: A 'Minidbook'*. Harvard Kennedy School.
- Kivunja, C., & Kuyini, A. B. (2017). Understanding and Applying Research Paradigms in Educational Contexts. *International Journal of Higher Education*, 6(5), 26–41. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v6n5p26>
- Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., Tarantola, S., Hoffman, A., & Giovannini, E. (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264043466-en>
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- OECD. (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. OECD Publishing. <https://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>
- Rodrik, D. (2007). *One Economics, Many Recipes: Globalization, Institutions, and Economic Growth*. Princeton University Press.
- Transparencia Internacional. (2023). *Índice de Percepción de la Corrupción*. <https://www.transparency.org/es/cpi>
- UNAH. (2023). *Observatorio de la Violencia*. Universidad Nacional Autónoma de Honduras. <https://iudpas.unah.edu.hn/observatorio-de-la-violencia>
- Wooldridge, J. M. (2013). *Introductory Econometrics: A Modern Approach* (5th ed.). Cengage Learning.
- World Justice Project. (2023). *Rule of Law Index*. <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index>



Diagnóstico
de Sistemas de Mercado
2024



UNAH